

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Stanowisko Projektodawcy
	MSWiA	Uwaga ogólna	W ramach ogólnych uwag do projektu należy zwrócić uwagę na ewentualne problemy praktyczne, które mogą powstać dla organów realizujących zadania MF z zakresu spraw obywatelskich (wydawania dokumentów tożsamości, rejestracji stanu cywilnego) związane z ustalaniem zakresu umocowania kuratora reprezentującego (oraz pełnomocnika rejestrowanego) oraz dokumentowaniem takiego umocowania. Kuratora reprezentującego ustanawia sąd. Jest on ustanawiany dla osoby pełnoletniej potrzebującej wsparcia w zakresie, w jakim nie jest w stanie postrzegać lub oceniać rzeczywistości albo samodzielnie kierować swoim postępowaniem, jeżeli jest to konieczne dla ochrony jej praw lub interesów. Jeżeli ochrona interesów osoby pełnoletniej nie wymaga ustanowienia kuratora reprezentującego, a osoba ta potrzebuje faktycznego wsparcia w prowadzeniu jej spraw, sąd ustanawia kuratora wspierającego. Ustanowienie kuratora reprezentującego będzie więc mogło mieć miejsce w szczególnych sytuacjach, gdy sąd uzna, że przemawiają za tym okoliczności po stronie osoby, dla której kurator jest ustanawiany, oraz że dla jej ochrony nie jest wystarczające ustanowienie kuratora	<p><b>Wyjaśnienia do uwagi</b></p> <p>Zakres umocowania pełnomocnika rejestrowanego będzie określony ustawowo bez możliwości modyfikacji. Zgodnie z art. 95zr § 1. Z chwilą wpisu przez notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw, Krajowa Rada Notarialna udostępnia każdemu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego informacje z Rejestru Pełnomocnictw, o których mowa w art. 95zp pkt 1–4, pkt 5–6 w zakresie imienia i nazwiska, pkt 8 z wyłączeniem informacji o przyczynie wygaśnięcia oraz pkt 9–12. W przypadku powstania umocowania rejestrowanego pełnomocnika podstawionego także informacje o imieniu i nazwisku rejestrowanego pełnomocnika podstawionego, określonego w art. 95zp pkt 7.</p> <p>§ 2. Udostępnienie informacji, o których mowa w § 1 następuje po podaniu numeru PESEL mocodawcy w przypadku jego</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>wspierającego. W tym kontekście należy poddać analizie celowość zawarcia w ramach przepisów związanych z wnioskowaniem o wydawanie dokumentów tożsamości przez kuratora reprezentującego (pełnomocnika rejestrowanego) sformułowania „(...) jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania”. Projektowane przepisy przewidują zatem możliwość występowania z takim wnioskiem przez kuratora reprezentującego, ale tylko w przypadkach, gdy wynika to z zakresu umocowania. Taki przepis (wiążący możliwość występowania przez kuratora/pełnomocnika rejestrowanego z zakresem umocowania) dotyczy również odbioru dokumentów tożsamości, zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu tożsamości. Wydaje się, że bardzo szczegółowe określanie zakresu spraw, w których ma występować kurator reprezentujący, obejmujących sprawy z zakresu wydawania dokumentów tożsamości może być w praktyce orzeczniczej sądów trudne, i mogące rodzić wątpliwości interpretacyjne po stronie urzędów (gmin i województw). W przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego, czyli w bardzo szczególnych sytuacjach, na potrzeby spraw związanych z dokumentami tożsamości taki kurator mógłby działać na rzecz osoby niezależnie od zakresu umocowania. Podobnie mogłoby być w przypadku podejmowania przez kuratora reprezentującego niektórych czynności z zakresu stanu cywilnego. Powyższa uwaga dotyczy również przypadku, gdy</p>	<p>posiadania albo w przypadku jego braku – imienia i nazwiska oraz daty i miejsca urodzenia mocodawcy.</p> <p>Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego będzie powstawało z chwilą wpisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa do rejestru pełnomocnictw. Pełnomocnik będzie mógł zatem wykazać swoje umocowanie wypisem protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego. Umocowanie będzie mogło być zweryfikowane za pośrednictwem rejestru.</p> <p>Zakres umocowania kuratora reprezentującego będzie wynikał z orzeczenia sądu w przedmiocie jego ustanowienia.</p> <p>Projektowana regulacja ma zapewnić korzystanie ze zdolności do czynności prawnych dostosowane do stanu zdrowia konkretnej osoby, przy uwzględnieniu faktu, że stan takiej osoby może się zmieniać. Projekt odchodzi od dotychczasowej, sztywnej regulacji ustanowienia opiekuna prawnego dla osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>dla osoby ustanowiono pełnomocnika rejestrowanego. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z projektowanym art. 109<sup>10</sup> § 2 k.c. pełnomocnictwo rejestrowane obejmuje umocowanie do wszystkich czynności związanych z osobą i majątkiem mocodawcy, w tym do wyrażania w imieniu mocodawcy zgody albo braku zgody na udzielanie świadczeń zdrowotnych, a także do reprezentowania mocodawcy we wszystkich postępowaniach przed sądami, innymi organami władzy publicznej oraz sądami polubownymi. Uzależnianie działania pełnomocnika rejestrowanego w sprawach z zakresu spraw obywatelskich od zakresu umocowania pełnomocnika rejestrowanego może budzić wątpliwość. W kontekście pełnomocnika rejestrowanego należy również zwrócić uwagę, że wątpliwości może budzić moment, od którego pełnomocnik rejestrowany może skutecznie powoływać się na pełnomocnictwo rejestrowane, co jest niezwykle ważne z punktu widzenia przepisów dziedziny. Samo umocowanie pełnomocnika rejestrowanego nie daje jeszcze podstaw do działania w imieniu mocodawcy. Należy również poddać analizie problem dokumentowania na potrzeby realizacji spraw obywatelskich, tj. fakt ustanowienia kuratora reprezentującego oraz pełnomocnika rejestrowanego (a także kuratora wspierającego albo asystenta prawnego na potrzeby spraw z zakresu rejestracji stanu cywilnego - uwagi niżej;</p>	<p>na czas nieokreślony. Wprowadzana regulacja wymusza okresową ocenę potrzeb osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego i dostosowanie zakresu reprezentacji do jej aktualnego stanu zdrowia. Każda osoba wspierana, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, będzie mogła samodzielnie wystąpić do sądu o uchylenie kurateli albo zmianę zakresu jego umocowania. Jeżeli ochrona interesów osoby pełnoletniej nie będzie wymagała ustanowienia kuratora reprezentującego, a osoba ta będzie potrzebowała faktycznego wsparcia w prowadzeniu jej spraw, sąd ustanowi kuratora wspierającego.</p> <p>Kurator reprezentujący nigdy nie będzie mógł działać niezależnie od zakresu umocowania. Taka regulacja stałaby w sprzeczności z projektowaną ustawą.</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>kwestia oryginału/poświadczonej kopii). Wydaje się, że warto w tym zakresie wykorzystać projektowane regulacje w <i>Kodeksie postępowania administracyjnego</i> – vide: przedstawienie odpisu prawomocnego postanowienia o ustanowieniu kuratora (wykazującego zakres umocowania), a w przypadku pełnomocnika - akt wypisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego. Do powyższych kwestii odniesiono się również poniżej w ramach uwag szczegółowych.</p>	
	Rządowe Centrum Legislacji	art. 3 ust. 4	<p>Przepis ten dodano do projektu dopiero na obecnym etapie, wprowadza zaś on ogólną zasadę dotyczącą dostępu asystenta prawnego do informacji objętych tajemnicą zawodową. Proponowane rozwiązanie ma jednak charakter zdawkowy i przez to budzi wątpliwości – nie jest jasne, do jakich konkretnie tajemnic i w jakich przypadkach asystent prawny, będący de facto jedynie osobą związaną ze wspieranym umową cywilnoprawną, miałby uzyskiwać dostęp. Rozwiązanie to wymaga szerszego uzasadnienia, niezbędne może okazać się także odpowiednie rozbudowanie projektu w tym zakresie - przykładowo o obowiązek asystenta do zachowania w tajemnicy danych, do których uzyskał on dostęp w trybie projektowanego przepisu.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zmieniono art. 3 ust.4 projektu ustawy poprzez dodanie zdania : <i>Asystent prawny ma obowiązek zachować w tajemnicy dane, do których uzyskał dostęp.</i></p>
	MRPiPS	Art. 19	<p>Jednocześnie ponawiam uwagę nr 4, gdyż proponowane brzmienie art. 19 (wcześniej 21)</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wprowadzana regulacja wymusza</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>może rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne. W świetle art. 12 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych oraz Komentarza nr 1 do Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych wydaje się, że szczególnie ważne jest uznanie pełnej zdolności do czynności prawnych każdej osoby potrzebującej wsparcia, jak również zapewnienie szerokiego zakresu form wsparcia dostępnych dla tej osoby. W związku z powyższym proponuję nowe brzmienie art. 19 ust. 1: „1. Ustanawiając kuratora reprezentującego sąd określa postanowieniem zakres i rodzaj spraw przy prowadzeniu, których czynności mogą być dokonywane: 1) zarówno przez kuratora w imieniu osoby wspieranej, jak i przez osobę wspieraną; 2) przez kuratora w imieniu osoby wspieranej oraz przez osobę wspieraną za zgodą kuratora; 3) przez osobę wspieraną za zgodą kuratora.”. W ramach projektowanego nowego art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z ust. 2 istotnie zmieniono poprzednie brzmienie przepisu, wykluczając sytuacje, w których osoba z niepełnosprawnością reprezentowana przez kuratora reprezentującego, dokonuje czynności samodzielnie w zakresie, w jakim sąd określił reprezentację kuratora reprezentującego na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1. Nie ma przy tym domniemania, że osoba dla której ustanowiono kuratora reprezentującego ma zdolność do czynności prawnych, a w konsekwencji nie wpisuje się to w założenia projektu ustawy o instrumentach wspieranego</p>	<p>okresową ocenę potrzeb osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego i dostosowanie zakresu reprezentacji do jej aktualnego stanu zdrowia. Osoba wspierana zawsze będzie miała pełną zdolność do czynności prawnych, przy czym w wyjątkowych sytuacjach, gdy osoba ta będzie potrzebowała wsparcia, czynności w jej imieniu będzie dokonywał kurator.</p> <p>W wyniku analizy zgłoszonych uwag zrównano w projekcie skutki czynności dla osób, które mają kuratora reprezentującego za zgodą i kuratora reprezentującego działającego w imieniu. Projekt w obecnym kształcie odchodzi od tzw. „reprezentacji równoległej” na rzecz zastępczego podejmowania decyzji. Podkreślić jednak należy, że czynność prawna dokonana przez osobę wspieraną pomimo ustanowienia dla niej kuratora reprezentującego nie jest bezwzględnie nieważna a bezskutecznie zawieszona do czasu jej potwierdzenia przez kuratora (proj. art. 19 ust. 2). Powyższe powoduje, że ustanowienie kuratora reprezentującego nie jest tożsame z aktualnym ubezwłasnowolnieniem. Projekt przewiduje także możliwość ustanowienia kuratora wspierającego dla</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>podejmowania decyzji, które z kolei realizują standardy Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych odnoszące się do korzystania przez osoby z niepełnosprawnościami ze zdolności do czynności prawnych (art. 12 Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych). W kontekście art. 12 Konwencji, jak również treści Komentarza nr 1 do Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych opublikowanego przez Komitet ONZ ds. Prawa Osób z Niepełnosprawnościami, osoba dla której ustanowiono kuratora reprezentującego w zakresie czynności, co do których kurator może działać w imieniu tej osoby powinna mieć również możliwość samodzielnego dokonania tych czynności. Wprowadzenie ust. 2 jest tym bardziej niezasadne, mając na względzie zmianę spójnika w ust. pierwszym z „albo” na „lub”. W związku z tym sąd może określić jedną czynność zarówno jako taką, w której może działać kurator reprezentujący w imieniu danej osoby, jak i na taką, która wymaga jego zgody. Natomiast ust. 2 powoduje, że automatycznie w przypadku całego zakresu upoważnienia do działania przez kuratora wyłączona jest możliwość samodzielnej reprezentacji.</p>	<p>osoby potrzebującej wsparcia w prowadzeniu jej spraw. W przypadku tego rodzaju wsparcia, osoba wspierana zawsze będzie mogła samodzielnie dokonywać czynności prawnych.</p>
	MZ	Art.25-art. 18(1) k.c.	<p>W projekcie ustawy proponuje się dodanie art. 18(1) k.c. w brzmieniu: <i>„Nieważna jest jednostronna czynność prawna dokonana przez osobę ograniczoną w zdolności do czynności prawnych albo osobę wspieraną, która ma</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w inny sposób -</b> zmieniono treść art. 18 (1) k.c.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><i>ustanowionego kuratora reprezentującego.”</i></p> <p>Powyższy przepis wydaje się pozostawać w kolizji z treścią art. 19 ust. 3 projektu ustawy, zgodnie z którym sąd może postanowić, że osoba wspierana samodzielnie dokonuje czynności prawnych polegających na zaciągnięciu zobowiązania lub rozporządzeniu mieniem o wartości nieprzekraczającej określonej przez sąd kwoty.</p> <p>W ocenie Ministra Zdrowia treść art. 18(1) k.c. nie uwzględnia tego, że postanowienie sądu o ustanowieniu kuratora reprezentującego może przewidywać sytuacje, w których osoba wspierana samodzielnie dokonuje czynności prawnych.</p>	
	MSWiA	Art.25- Art. 109 <sup>15</sup> kc	<p>Art. 25 wprowadzający zmiany do <i>ustawy – Kodeks cywilny</i>:</p> <p>Art. 109<sup>15</sup> kc – zgodnie z proponowanym przepisem pełnomocnik rejestrowany może ustanowić dla mocodawcy innego pełnomocnika do dokonania poszczególnych czynności, jak również pełnomocnika procesowego. Nie jest w tym przypadku jasne, jakiego rodzaju czynności będzie mógł dokonać inny pełnomocnik – czy zakres umocowania może obejmować każdą czynność związaną z osobą i majątkiem mocodawcy (tak jak ma to miejsce w przypadku pełnomocnika rejestrowanego). Dodatkowo wątpliwości budzi, czy jeżeli pełnomocnik rejestrowany ustanowi innego pełnomocnika do poszczególnych czynności, to czy ten pełnomocnik również będzie zobowiązany uzyskiwać</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi</b></p> <p>Z uwagi na ustawowy, szeroki zakres umocowania pełnomocnika, należy dopuścić możliwość incydentalnego powierzenia dokonania także poszczególnych czynności dalszemu pełnomocnikowi. Należy zauważyć, że stosunek pełnomocnictwa rejestrowanego może trwać przez długi czas, zaś pełnomocnik rejestrowany nie zajmuje się zawodowo pełnieniem funkcji pełnomocnika rejestrowanego. Dopuszczalne jest umocowanie osoby trzeciej do działania w incydentalnej, konkretnej sprawie np. odebrania przesyłki pocztowej, załatwienia sprawy urzędowej, etc. Powyższe nie oznacza</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>zezwoleń sędziów w ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby i majątku mocodawcy.</p>	<p>powierzenia prowadzenia spraw mocodawcy za pełnomocnika. W celu ochrony interesów mocodawcy projektodawca wprowadził instytucję nadzoru nad wykonywaniem pełnomocnictwa rejestrowanego w tym konieczność udzielania przez pełnomocnika rejestrowanego informacji czy ustanowił innych pełnomocników.</p> <p>Zgodnie z art. 109<sup>12</sup> § 1 k.c. pełnomocnik rejestrowany uzyskuje zezwolenie sądu w ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby i majątku mocodawcy. Stosownie do § 3 tego art. czynność prawna, o której mowa w § 1 dokonana bez zezwolenia sądu, jest nieważna. Wobec powyższego dokonanie czynności w imieniu mocodawcy wymaga zezwolenia sądu uzyskanego przez pełnomocnika rejestrowanego niezależnie od podmiotu który będzie dokonywał czynności.</p>
	MZ	Art.25- Art. 901 kc	<p>W projekcie nadaje się nowe brzmienie § 1 art. 901 k.c., który otrzymuje brzmienie:  <i>„§ 1. Pełnomocnik rejestrowany albo kurator reprezentujący może żądać rozwiązania umowy darowizny dokonanej przez osobę wspieraną, jeżeli darowizna, ze względu na wartość świadczenia i brak uzasadnionych pobudek, jest nadmierna.”.</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b>  Przepis uległ zmianie.  Darowizna to umowa darczyńcy z obdarowanym, na mocy której darczyńca zobowiązuje się do bezpłatnego przysporzenia kosztem swojego majątku na rzecz obdarowanego, a ten przysporzenie to przyjmuje.</p>



**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			Powstaje pytanie, czemu służy powyższa zmiana w zakresie dotyczącym kuratora reprezentującego, skoro w art. 18 (1) k.c. proponuje się rozwiązanie, zgodnie z którym taka darowizna będzie nieważna z mocy ustawy.	Dokonanie darowizny jest dwustronną czynnością prawną (umowa), zatem nie znajdzie do niej zastosowania art. 18(1) k.c. Stosowany będzie art. 18 k.c. Przy czym zakres umocowania albo ustanowienia kuratora reprezentującego będzie określany w postanowieniu sądu zgodnie z art. 19 ustawy. Projektowany art. 901 k.c. obejmuje także sytuacje dokonania darowizn przed powstaniem umocowania pełnomocnika rejestrowanego oraz przed ustanowieniem kuratora reprezentującego w terminie określonym w § 2 art. 901 k.c.
	MRPiPS	art. 26 pkt 13	1. Obecnie w projekcie na podstawie art. 26 pkt 13 nadaje się nowe brzmienie art. 114(1) § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809). Proponowane brzmienie przepisu oznacza zmianę wymagań po stronie osób przysposabiających. W dotychczasowym brzmieniu przepisu w pierwszej kolejności wskazana jest przesłanka obiektywna, tj. posiadanie pełnej zdolności do czynności prawnych, co oznacza, że nie jest de facto dokonywana ocena kwalifikacji osobistych, wskazanych w dalszej części tego przepisu, w przypadku osób małoletnich albo osób ubezwłasnowolnionych całkowicie albo częściowo. Oznacza to, że aktualnie osoby, które są chociażby ubezwłasnowolnione częściowo, mimo	<b>Uwagi uwzględnione co do zasady.</b>  Nie uwzględniono zmiany dotyczącej kuratora wspierającego. Kurator ten będzie ustanawiany wyłącznie do czynności faktycznych nie będzie podejmował decyzji za osobę wspieraną. Zmieniono art. 114(1) k.r.o., zmieniono ustawę o o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>nawet posiadania kwalifikacji osobistych uzasadniających przekonanie, że będą należycie wywiązywały się z obowiązków przysposabiającego, nie mogą być przysposabiającymi. Należy przy tym wskazać, że o ile w przypadku adopcji dziecka przez współmałżonka, z uwagi na dobro dziecka, ocena samych kwalifikacji osobistych może być wystarczająca, to ponownego rozważenia wymaga kwestia wymogów stawianych przysposabiającym w przypadku adopcji, w których to doboru przyszłych rodziców dla dziecka dokonuje ośrodek adopcyjny (adopcje dzieci z uregulowaną sytuacją prawną zgłoszone do ośrodka adopcyjnego). Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z Konwencją o prawach dziecka są to dzieci mające prawo do specjalnej ochrony i pomocy ze strony państwa, które w większości przypadków m.in. z uwagi na swoje dotychczasowe doświadczenia (przemoc, brak poczucia bezpieczeństwa, kilkukrotne zmiany opiekunów) potrzebują opiekunów, którzy będą w stanie zapewnić im w szczególności poczucie bezpieczeństwa i stabilności. Ponadto, należy podnieść, iż zarówno na gruncie prawodawstwa krajowego, jak i międzynarodowego istnieje spójny pogląd, że prawo nie gwarantuje jednostce prawa do adopcji. Wymaga się od państwa wprowadzenia gwarancji maksymalizujących bezpieczeństwo przysposobionych dzieci. Wprowadzenie postulowanych zmian wymagałoby rozważenia przepisów przejściowych w stosunku do toczących</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>się procedur przysposobienia oraz kwalifikacji spełniania warunków przez kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej albo prowadzenia rodzinnego domu dziecka.</p> <p>2. Proponuje się rozważenie wskazania dodatkowego wymogu, określającego, że przysposabiającym nie może być osoba, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, wspierającego albo w imieniu której działa umocowany pełnomocnik rejestrowany. Alternatywnie wskazanie, że w wyjątkowych przypadkach sąd może postanowić inaczej lub, że wymóg ten nie dotyczy przysposobienia przez współmałżonka. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, iż w aktualnej wersji projektu wymaganie braku ustanowienia kuratora reprezentującego albo braku umocowania pełnomocnika rejestrowanego wskazano w zakresie wymogów stawianych rodzinom zastępczym (zmiana wyrażona w art. 92 projektu, proponowana do art. 42 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49), które analogicznie do posiadania kwalifikacji osobistych przez przysposabiającego, muszą dawać rękojmię należytego sprawowania pieczy zastępczej. Wydaje się zatem, że skoro w przypadku rodzinnej pieczy zastępczej, która ze swojej istoty ma charakter tymczasowy, zastosowano dodatkową gwarancję bezpieczeństwa w postaci ww. ograniczeń, to tym bardziej należy rozważyć, czy dodatkowe</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>wymagania nie powinny dotyczyć także przysposobień. Należy przy tym zaznaczyć, że wskazane w art. 42 ust. 1 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wymogi dotyczą wszystkich rodzin zastępczych, a zatem także rodzin zastępczych spokrewnionych.</p> <p>3. Biorąc pod uwagę przesłanki zastosowania poszczególnych instrumentów wspieranego podejmowania decyzji, w przypadku przysposobień, zasadnym wydaje się wskazanie oprócz kuratora reprezentującego, także kuratora wspierającego. Konsekwencją uwzględnienia uwagi dotyczącej art. 114(1) § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, będzie dodanie w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do art. 161 ust. 2 pkt 19 w brzmieniu: „19) ustanowienia kuratora reprezentującego, wspierającego albo działania umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.” oraz do art. 172 ust. 7 nowego pkt 8 w brzmieniu: „8) oświadczenia dotyczące ustanowienia kuratora reprezentującego, wspierającego albo działania umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.”</p>	
	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 605(17) § 4 k.p.c.	<p>Zauważa się, że zawarte w tym przepisie upoważnienie ustawowe przekazuje do uregulowania w drodze aktu wykonawczego wzór sprawozdania składanego przez kuratora (zarówno reprezentującego jak i wspierającego), określając otwarty katalog zawartych w nim danych. W przepisie tym użyto bowiem sformułowania „wzór sprawozdania, o którym</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Zmieniono art. 605 (17) i art. 543<sup>2</sup> § 4 k.p.c.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>mowa w § 2, obejmującego w szczególności informacje (...).”.</p> <p>Przepisy ustawowe powinny jednak w sposób wyczerpujący określać informacje objęte tym sprawozdaniem. Uwaga ta dotyczy również dodawanego przepisu art. 543<sup>2</sup> § 4 k.p.c., zawierającego podobne upoważnienie ustawowe.</p>	
	Ministerstwo Spraw Zagranicznych	Uwaga do ustaw szczególnych	<p>Proponuje się uzupełnienie projektu o zmianę wynikową w art. 112 pkt 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 roku Prawo konsularne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1329) poprzez nadanie mu brzmienia: „5) w związku z dochodzeniem roszczeń alimentacyjnych lub roszczeń z tytułu opieki nad małoletnim lub osobą wspieraną będącą obywatelem polskim, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego;”.</p>	<b>Uwaga uwzględniona w inny sposób.</b>
	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Uzasadnienie pkt 29. Zmiany w innych ustawach szczególnych	<p>Proponuje się dodać ustawę – Prawo atomowe do listy zmienianych ustaw szczególnych</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b> (zob. również poniżej).
	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	<p>Dział 4 – Zmiany w przepisach obowiązujących:</p> <p>Propozycja dodania nowego art. 59 zmieniającego niektóre przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe (Dz. U. z 2024 r. poz.1277, 1897 i 1907)</p>	<p>W związku z likwidacją instytucji ubezwłasnowolnienia, zastępowanej instrumentami wspieranego podejmowania decyzji, konieczne jest dokonanie odpowiednich zmian w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. –Prawo atomowe (Dz. U. z 2024 r. poz.1277, 1897 i 1907), zwanej dalej „ustawą - Prawo atomowe”. W poszczególnych przepisach tej ustawy uzależniających nadawanie określonych uprawnień od posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych proponuje się dokonać zmiany polegającej na wprowadzeniu zamiast tego</p>	<p><b>Uwagi uwzględnione.</b></p> <p>Nadano nowe brzmienie kwestionowanym przepisom – zgodnie z wnioskiem.</p>

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>wymagania wymogu pełnoletności kandydata oraz braku ustanowienia dla niego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego. Dotyczy to uprawnień inspektora ochrony radiologicznej (art. 7 ust. 6 ustawy – Prawo atomowe), uprawnień do zajmowania stanowiska mającego istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej (art. 12 ust. 2 ustawy - Prawo atomowe) oraz uprawnień do wykonywania czynności, mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność związaną z narażeniem, polegającą na rozruchu, eksploatacji lub likwidacji elektrowni jądrowej (art. 12c ust. 3 ustawy - Prawo atomowe). Analogiczne zmiany proponuje się wprowadzić do przepisów określających wymagania, które musi spełniać osoba zajmująca stanowisko Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki (art. 109 ust. 3a ustawy - Prawo atomowe).</p> <p>Art. 59. W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2024 r. poz.1277, 1897 i 1907) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 7 w ust. 6:</p> <p>a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Uprawnienie, o którym mowa w</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>ust. 3 lub 5, nadaje się pełnoletniej osobie, która:”.</p> <p>b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) nie ma ustanowionego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego;”;</p> <p>2) w art. 12 w ust. 2:</p> <p>a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Uprawnienia, o których mowa w ust. 1, nadaje, w drodze decyzji administracyjnej, Prezes Agencji pełnoletnim osobom, które:”</p> <p>b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1 ) nie mają ustanowionego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego;”;</p> <p>3) w art. 12c w ust. 3:</p> <p>a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Uprawnienia, o których mowa w ust. 1, nadaje, w drodze decyzji administracyjnej, Prezes Agencji pełnoletnim osobom, które:”</p> <p>b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) nie mają ustanowionego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego;”;</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>4) w art. 109 w ust. 3a:</p> <p>a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:          „3a. Stanowisko Prezesa Agencji może zajmować pełnoletnia osoba, która:”,</p> <p>b) w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:          „8) nie ma ustanowionego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.”.</p>	
	Minister Sportu i Turystyki	Brak odpowiedniej regulacji w ustawie szczególnej, tj. w ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie	<p>Należałoby przeanalizować ujednolicenie wszystkich kwestii związanych z instytucją zdolności do czynności prawnych w całej ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie, w tym w wymogach określonych dla: członka Rady Agencji - art. 13 ust. 3, Dyrektora Agencji - art. 9 ust. 1 pkt 3, kontrolerów - art. 22 ust. 2 pkt 3, członków Panelu - art. 36 ust. 2 pkt 3, skład Rady Laboratorium - art. 47j ust. 3.</p> <p>Z uwagi na brak merytorycznego wyjaśnienia w uzasadnieniu dołączonym do projektu ustawy nie jest jednak możliwe głębsze przeanalizowane zaproponowanych rozwiązań oraz założeń, którymi wnioskodawca się kierował, w szczególności w kontekście zakładanego celu nowelizacji. Nie jest bowiem możliwe zrozumienie konieczności wprowadzenia modelu wspieranego podejmowania decyzji, stanowiącego realizację</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			międzynarodowych standardów w zakresie ochrony osób z niepełnosprawnościami, dotyczącego stanowisk o charakterze kierowniczym lub decyzyjnym. Kwestia ta powinna jednak stanowić przedmiot merytorycznego rozpatrzenia, jednak jeżeli zostanie przyjęta koncepcja uwzględnienia zmian we wszystkich przepisach - wydaje się zasadne wprowadzenie jednakowych rozwiązań dla wszystkich stanowisk występujących w ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie.	
	MF	Art.29	<p>Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (jego odpisu, wypisu lub kopii) w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym implikuje obowiązek zapłaty opłaty skarbowej w wysokości 17 zł, stosownie do części IV załącznika do tej ustawy.</p> <p>Z projektowanego przepisu art. 33 § 5 zd. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 29 pkt 2 lit. b projektu), wynika, że umocowany pełnomocnik rejestrowany, w sprawach z zakresu administracji publicznej dołącza do akt wypis protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego (z Rejestru Pełnomocnictw ). Z kolei przepis art. 25 pkt 14 projektu, stanowi, że pełnomocnictwo rejestrowane zostaje wprowadzone w dodawanym rozdziale IV w dziale VI tytułu IV księgi pierwszej do Kodeksu cywilnego.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego będzie powstawało z chwilą wpisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa do Rejestru Pełnomocnictw. Pełnomocnik rejestrowany będzie mógł zatem wykazać swoje umocowanie składając wypis protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego. Umocowanie będzie mogło być zweryfikowane za pośrednictwem Rejestru Pełnomocnictw. Projektodawca nie zakłada, żeby złożenie wypisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego podlegało opłacie skarbowej.</p> <p><b>Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione.</b></p>

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy ustawy o opłacie skarbowej, można stwierdzić, że nie powstanie obowiązek zapłaty opłaty skarbowej, w przypadku gdy pełnomocnik rejestrowany, w sprawach z zakresu administracji publicznej złoży wypis protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego, ponieważ taki dokument nie został wymieniony ani w przepisie art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej. Ponadto należy zauważyć, że jeżeli projektodawca chciałby objąć złożenie ww. dokumentu obowiązkiem zapłaty opłaty skarbowej, należałoby wprowadzić zmianę przepisów ustawy o opłacie skarbowej w tym zakresie. Oznaczałoby to jednocześnie konieczność aktualizacji uzasadnienia oraz oceny skutków regulacji niniejszego projektu w zakresie wpływów dla beneficjentów tej opłaty (gmin ).W przypadku niedokonywania zmian w powyższym zakresie, dla wyeliminowania wątpliwości co do obowiązku zapłaty opłaty skarbowej w przypadku załączania wypisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowego, zasadne jest wskazanie w uzasadnieniu, że jego złożenie nie będzie się to wiązało z obowiązkiem zapłaty opłaty skarbowej.</p>	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 34 pkt 5 – art. 95zo § 12 (obecnie projektowany art. 95zp Prawa o notariacie - art. 41 projektu ustawy)	<p>W przypadku nieposiadania numeru PESEL zasadne wydaje się poszerzenie informacji o wpisie protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego także o serię i numer dokumentu tożsamości takiej osoby.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Uwaga nieuwzględniona co do propozycji w pkt 1.</p> <p>W pozostałym zakresie uwzględniona co</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><b>Propozycja brzmienia przepisu</b></p> <p>2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera również imię (imiona) i nazwisko osoby oraz numer PESEL, a w przypadku jego nieposiadania - datę urodzenia oraz serię, numer i datę ważności dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo.</p> <p><b>Odniesienie MC do nowego brzmienia projektu w wersji z 24.03.2025 r.</b></p> <p><b><u>Propozycja nadania niżej wskazanego brzmienia omawianym przepisom (z uzasadnieniem).</u></b></p> <p>Używanie stwierdzeń „w tym”, „w szczególności”, „również”, czy „co najmniej” przy ustalaniu zakresu danych, w tym danych osobowych jakie będą obowiązkowo przetwarzane w Rejestrze Pełnomocnictw oraz w zaświadczeniu lekarza, jest niewłaściwe względem zasad RODO, określonych w art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO. Proponowane regulacje w ww. przepisach ustanawiają jedynie przykładowe dane jakie będą przetwarzane w Rejestrze Pełnomocnictw oraz w zaświadczeniu, na co wskazuje stwierdzenie "w szczególności", a przez to katalogi danych osobowych jakie będą mogły być wymagalne i obowiązkowo przetwarzane w tym rejestrze i</p>	<p>do propozycji w pkt 2-5. Zmieniono brzmienie przepisu w pkt 2-5 i wykreślono „w szczególności”.</p> <p>Wyjaśnienie nieuwzględnienia uwagi w zakresie pkt 1 W zakresie art. 95zo § 12 ust. 2 uwaga nie może zostać uwzględniana z uwagi na zakres danych przechowywanych w KRS, w którym nie są gromadzone dane dotyczące dokumentów tożsamości dlatego też przekazywanie tych danych byłoby niecelowe.</p> <p>W pozostałym zakresie uwagi uwzględniono. Przyjęto treść przepisu wskazaną w propozycji pkt 2-5.</p> <p>Ponadto w związku z uwagami zgłaszanymi na spotkaniu roboczym z MC w dniu 14 maja 2025r. dotyczącymi konieczności aktualizacji danych personalnych osób ujawnianych w Rejestrze Pełnomocnictw, zwłaszcza nr PESEL w przypadku zmiany płci, dokonano ponownej analizy konieczności zmiany danych i przyjęto następujące stanowisko.</p> <p>Projekt nie zakłada automatycznej aktualizacji danych w Rejestrze</p>
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>zaświadczeniu są otwarte, nieograniczone i nieprecyzyjne.</p> <p>Ponadto stwierdzenie "inne dane" jest również pojęciem nieokreślonym, które zawiera w sobie dane osobowe.</p> <p>Wszelkie przetwarzanie danych osobowych powinno być zgodne z prawem i rzetelne. Dla osób fizycznych powinno być przejrzyste, że dotyczące ich dane osobowe są zbierane, wykorzystywane, przeglądane lub w inny sposób przetwarzane oraz w jakim stopniu te dane osobowe są lub będą przetwarzane. Dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane. Wymaga to w szczególności zapewnienia ograniczenia zakresu przetwarzania danych do ścisłego minimum. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Zbieranie ściśle określonych danych osobowych powinno być zbierane w ściśle określonym celu.</p> <p>Proponuję następujące brzmienie omawianych przepisów:</p> <p>1) art. 41 pkt 8 projektu w zakresie dodawanego w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001) przepisu art. 95zo § 12 ust. 2:</p> <p>„2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera</p>	<p>Pełnomocnictw w zakresie imienia i nazwiska czy numeru PESEL w przypadku zmiany tych danych w rejestrze PESEL. Projekt przewiduje, że dane zamieszczone w Rejestrze będą aktualne na dzień wprowadzenia informacji, o której mowa w art. 95zp, a więc informacje te, w tym o których mowa w pkt 5-7 art. 95zp, będą aktualne na dzień ich wprowadzenia czyli na dzień sporządzenia pełnomocnictwa rejestrowanego. Celem rejestru pełnomocnictw jest zapewnienie dostępu do informacji, czy pełnomocnictwo rejestrowane zostało udzielone przez mocodawcę oraz czy umocowanie powstało, a jeżeli powstało to czy nie wygasło. Nie jest zatem celem tego Rejestru utrzymywanie aktualnych informacji w zakresie danych personalnych osób ujawnionych w tym Rejestrze, co nie wyklucza możliwości zmiany takich danych na podstawie art. 95zs § 4 w przypadku gdyby osoba zainteresowana zgłosiła notariuszowi taką potrzebę oraz przedłożyła stosowne dokumenty potwierdzające zmianę danych albo w przypadku gdyby sąd uzyskał taką informację w postępowaniu nadzorczym. Ponadto w art. 95zp dodano pkt 13 umożliwiający wpisanie informacji</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>również imię (imiona) i nazwisko osoby oraz numer PESEL, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz serię, numer i datę ważności paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość.”;</p> <p>2) art. 41 pkt 8 projektu w zakresie dodawanego w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001) przepisu art. 95zp pkt 5: „5) imię (imiona) i nazwisko mocodawcy, numer PESEL, jeżeli go posiada, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz serię, numer i datę ważności paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość;”;</p> <p>3) art. 41 pkt 8 projektu w zakresie dodawanego w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001) przepisu art. 95zp pkt 6: „6) imię (imiona) i nazwisko pełnomocnika rejestrowanego, dane kontaktowe: adres do korespondencji lub adres do doręczeń elektronicznych oraz numer PESEL, jeżeli go posiada, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz serię, numer i datę ważności paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość;”;</p> <p>4) art. 41 pkt 8 projektu w zakresie dodawanego w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1001) przepisu art. 95zp pkt 7: „7) imię (imiona) i nazwisko rejestrowanego</p>	o dokumencie stanowiącym podstawę do zmiany lub sprostowania danych personalnych.
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>pełnomocnika podstawionego, dane kontaktowe: adres do korespondencji lub adres do doręczeń elektronicznych oraz numer PESEL, jeżeli go posiada, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz serię, numer i datę ważności paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość;”;</p> <p>5) art. 48 pkt 9 projektu w zakresie dodawanego w ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2024 r. poz.1287 i 1897) przepisu art. 42a ust. 4 pkt 3:</p> <p>„3) imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, jeżeli go posiada, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz serię, numer i datę ważności paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, pełnomocnika rejestrowanego oraz pacjenta, będącego osobą, która udzieliła pełnomocnictwa rejestrowanego;”.</p>	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 34 pkt 5 - art. 95zm ust. 1	<p>Projekt przewiduje utworzenie nowego rejestru prowadzonego w systemie teleinformatycznym, w którym będą przetwarzane liczne dane osobowe i nigdy nie będą z niego usuwane. Zaś projekt nie przewiduje ustanowienia precyzyjnego i uzasadnionego celu przetwarzania danych osobowych dla tego rejestru, zgodnie z art. 6 ust. 3 w zw. z art. 5 ust. 1 lit. b RODO. Jeżeli dane osobowe mają być przetwarzane w publicznym rejestrze na podstawie przepisu prawa (art. 6 ust. 1 lit. c RODO), to w tej podstawie prawnej musi być</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzono do projektu przepis stanowiący o celu prowadzenia Rejestru Pełnomocnictw:</p> <p>Art. 95zm</p> <p>§ 2. Rejestr Pełnomocnictw służy do rejestracji danych dotyczących pełnomocnictwa rejestrowanego oraz zdarzeń, które dotyczą umocowania pełnomocnika rejestrowanego.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>określony precyzyjny i uzasadniony cel tego przetwarzania (cel prowadzenia rejestru). Stosownie zaś do zasady ograniczenia celu przetwarzania (art. 5 ust. 1 lit. b RODO) cel musi być konkretny, wyraźny i uzasadniony prawnie. Wobec tego należy uzupełnić art. 95zm ust. 1 o wskazanie wyraźnego i uzasadnionego celu dla utworzenia i prowadzenia tego rejestru z tak licznymi, nieusuwalnymi danymi osobowymi.</p> <p><b><u>Brak akceptacji wyjaśnień.</u></b></p> <p>Przedstawione wyjaśnienia wymagają dalszego doprecyzowania. Nie wydaje się, aby samo prowadzenie Rejestru Pełnomocnictw było wystarczająco uzasadnionym celem przetwarzania zestawu danych osobowych. Prowadzenie rejestru jest kwestią techniczną, natomiast istotne jest, w jakim celu dane będą przetwarzane w rejestrze. Wydaje się zatem, że cel powinien być sformułowany w odniesieniu do potrzeby przetwarzania danych, którą nie jest samo prowadzenie rejestru dla jego prowadzenia.</p>	<p>Ponadto wyjaśnia się, że proponowane zmiany ustawy Prawo o notariacie wynikają z wprowadzenia wymogu sporządzenia pełnomocnictwa rejestrowanego w formie aktu notarialnego oraz obowiązku jego rejestracji w Rejestrze Pełnomocnictw. Utworzenie i prowadzenie Rejestru Pełnomocnictw w systemie teleinformatycznym oraz zapewnienie dostępu do tego systemu notariuszom oraz sądom w celu dokonywania wpisów oraz realizacji ustawowych zadań ma zatem umożliwić ewidencjonowanie pełnomocnictw rejestrowanych dla pełnego zabezpieczenia interesów mocodawcy na wypadek, gdy ten nie będzie mógł samodzielnie kierować swoim postępowaniem oraz zdarzeń, które wpływają na powstanie lub niepowstanie pełnomocnictwa rejestrowanego. Powyższe informacje mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa obrotu prawnego poprzez możliwość weryfikacji prawidłowego umocowania strony czynności prawnej. Powyższe ma usprawnić i gwarantować pewność czynności prawnych podejmowanych przez osoby trzecie z pełnomocnikiem rejestrowanym.</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 34 pkt 5 – do art. 95zm § 2	<p>Wydaje się, że intencją projektodawcy było zapewnienie dostępu do rejestru po uwierzytelnieniu użytkownika z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego. Przyjmując taką intencję poddaje się pod rozagę projektodawcy rozważenie dokonania zmiany brzmienia przedmiotowej jednostki redakcyjnej tak, aby wskazywała na dopuszczalność uwierzytelnienia użytkownika systemu także z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej – wydawanych w systemach identyfikacji elektronicznej przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1725) – takich jak: profil osobisty, profil zaufany oraz profil mObywatel.</p> <p>W przypadku ewentualnego uwzględniania uwagi proponuje się rozważanie zasadności jej przedmiotu także w odniesieniu do „systemu teleinformatycznego w celu prowadzenia Rejestru Spadkowego”, o którym stanowi art. 95i §1 Prawa o notariacie.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu</p> <p>§ 2. Krajowa Rada Notarialna zapewnia dostęp do systemu teleinformatycznego notariuszom oraz sądom w celu realizacji zadań ustawowych po</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kwestia odpłatności podpisu elektronicznego nie ma istotnego znaczenia, gdyż rozwiązanie to obejmuje grupę upoważnionych osób w ramach KRN i sądów już teraz posiadających kwalifikowane podpisy elektroniczne, które w ocenie projektodawców zapewniają najwyższy poziom bezpieczeństwa oraz dostęp do rejestru jedynie upoważnionym w tym zakresie notariuszom i pracownikom sądowym.</p>



**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>uwierzytelnieniu przy użyciu:</p> <p>1) kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, albo</p> <p>2) środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).</p> <p><b><u>Brak akceptacji wyjaśnień.</u></b></p> <p>Kwalifikowany podpis elektroniczny jest podpisem płatnym, podczas gdy zaproponowane formy uwierzytelnienia w postaci profilu zaufanego , profilu osobistego oraz profilu mObywatel są środkami identyfikacji elektronicznej bezpłatnymi, zapewnianymi przez administrację, co tym bardziej powinno powodować ich uwzględnienie w projekcie. MS wskazuje na najwyższy poziom bezpieczeństwa kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Należy zauważyć, że profil osobisty ma wysoki poziom bezpieczeństwa, natomiast profil zaufany średni poziom bezpieczeństwa, jednak wydaje się, że w przedstawionych procesach może znaleźć zastosowanie, bowiem znajduje zastosowanie w wielu sprawach pociągających za sobą daleko idące skutki.</p>	
	Ministerstwo	Art. 34 pkt 5 – do art.	Proponowany art. 95zn zmienianej ustawy o	

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

	Cyfryzacji	95zn § 3	<p>notariacie może wskazywać, że w systemie tym udostępniane są usługi online.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy rozważenie dodania przepisu dotyczącego sposobu uwierzytelnienia zgodnego z art. 20a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p><b><u>Przedstawione wyjaśnienia wymagają doprecyzowania.</u></b></p> <p>Przepis art. 95zr § 1 wskazuje, że udostępnienie <b>każdemu</b> danych z Rejestru Pełnomocnictw będzie następowało za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Jeżeli zatem, jak wskazano w wyjaśnieniach, nie będzie się to odbywać z wykorzystaniem usług online, to wyjaśnienia wymaga, w jaki sposób następować będzie takie udostępnienie oraz jak zapewniona zostanie rozliczalność działań, w szczególności rejestracja komu i kiedy oraz jakie dane udostępniono.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dodatkowe wyjaśnienie:</p> <p>W systemie mamy dwa rodzaje dostępów:</p> <p>1) Dostęp do pełnego zakresu danych gromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw zagwarantowany notariuszom oraz sądom. W tym przypadku rozliczalność zapewnia wymóg dostępu do rejestru z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu, który umożliwia przypisanie określonego działania danej osobie, a także czas tego działania oraz wykonaną operację np. pobranie wydruku czy dokonanie wpisu.</p> <p>2) Drugi rodzaj dostępu ograniczony do zakresu danych wynikających z art. 95zr. § 1 tj. niezbędnego do potwierdzenia umocowania pełnomocnika rejestrowanego, zagwarantowany każdemu zainteresowanemu.</p> <p>Rozliczalność jest zapewniona w tym zakresie poprzez wprowadzenie wymogu podania numeru PESEL mocodawcy dla uzyskania dostępu do Rejestru, a także wprowadzenie możliwości udostępnienia numeru Pesel pełnomocnika rejestrowanego w trybie na żądanie. Podkreślić należy, że ten rodzaj dostępu możliwy będzie dopiero po powstaniu</p>
--	------------	----------	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

				<p>umocowania pełnomocnictwa rejestrowanego.</p> <p>W konsekwencji Rejestr będzie zawierał jedynie dane niezbędne do potwierdzenia umocowania strony czynności prawnej, zapewniając rozliczność w rozumieniu art. 5 RODO w zakresie zapewnienia wymogu przetwarzania danych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na podstawie prawnej i zgodne z prawem,</li> <li>- w sposób przejrzysty dla osób, której dane są przetwarzane, gdyż zakres tych danych i zasady udostępniania są wprost określone w przepisach projektu,</li> <li>- zgodnie z celem wynikającym z przepisów prawa,</li> <li>- umożliwiając sprostowanie błędnie zamieszczonych danych.</li> </ul>
	MF	Art. 35 - Prawo spółdzielcze	<p>Uwagi do art. 35 projektu (zmiany w ustawie z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze)</p> <p>Projekt ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (UD80) w art. 35 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze. Wobec tego, że zgodnie z projektowanymi zmianami osoby wspierane zawsze będą miały pełną zdolność do czynności prawnych, będą mogły być członkami spółdzielni, zgodnie z art. 15 § 1 Prawa spółdzielczego. Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 15 § 4 powołanej ustawy, poprzez wskazanie, że osoby o ograniczonej zdolności do czynności</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych są przepisami szczególnymi wobec ustawy Prawo spółdzielcze.</p> <p>Po drugie projekt UD193 reguluje zupełnie odmienną kwestię od tej, która została uregulowana w niniejszym projekcie ustawy. Jak zaznaczono w uwadze, zmiany dokonywane w UD193 doprecyzowują kwestię związaną z pełnomocnikiem członka spółdzielni</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>prawnych oraz osoby, dla których ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego nie mogą być jedynie członkami organów spółdzielni. W walnym zgromadzeniu osoby te będą mogły brać udział przez swoich przedstawicieli ustawowych lub przez kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego – jeżeli będzie to wynikać z zakresu ich umocowania. Należy zauważyć, że jednocześnie trwają prace nad zmianą ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (UD193) - ustawa ta dokonuje zmian w ustawie Prawo spółdzielcze, która to ustawa przewiduje określenie katalogu osób, które będą mogły pełnić funkcję pełnomocnika członka spółdzielni mieszkaniowej będącego osobą fizyczną podczas walnego zgromadzenia. W celu wyeliminowania nieprawidłowości podczas udzielania pełnomocnictw osobom, które nie są powiązane z członkiem spółdzielni, proponuje się, aby pełnomocnikiem członka mogła być osoba bliska członka, o której mowa w art. 2 ust. 5 u.s.m., tj. zstępny, wstępny, rodzeństwo, dzieci rodzeństwa, małżonek, osoba przysposabiająca przysposobiona oraz osoba, która pozostaje faktycznie we wspólnym pożyciu. Pełnomocnikiem członka na walne zgromadzenie można ustanowić poza osobą bliską również adwokata lub radcę prawnego – w szczególności stanowi to gwarancję możliwości ustanowienia pełnomocnika przez osoby nie</p>	<p>mieszkaniowej, tj. określają katalog osób, które mogą być pełnomocnikami. Z kolei zmiany przewidziane niniejszym projektem w ustawie Prawo spółdzielcze nie stanowią o tym, kto jest pełnomocnikiem, ale mają za zadanie dostosować obecną regulację odnoszącą się do osób ubezwłasnowolnionych do przepisów, które znoszą tę instytucję i inaczej niż dotychczas regulują kwestię zdolności do czynności prawnych. Zmiany te nie regulują kwestii pełnomocnictwa na walnym zgromadzeniu, ale udział w walnym zgromadzeniu osoby, dla której ustanowiony został kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany. To ten kurator albo ten pełnomocnik rejestrowany (albo przedstawiciel ustawowy osoby ograniczonej w zdolności do czynności prawnych) będą brać udział w walnym zgromadzeniu – jeżeli wynikać to będzie z zakresu ich umocowania. Projektowana regulacja nie ma wpływu na katalog osób uprawnionych do bycia pełnomocnikiem członka spółdzielni na walnym zgromadzeniu, a z kolei katalog ten nie ma wpływu na ustanowienie kuratora reprezentującego czy powstanie umocowania pełnomocnika</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>posiadające osoby bliskiej. Dodatkowo wprowadza się obowiązek załączenia do pełnomocnictwa, pod sankcją nieważności pełnomocnictwa, oświadczenia pełnomocnika, w którym potwierdza on, że jest osobą bliską dla członka spółdzielni, w rozumieniu art. 2 ust. 5 u.s.m.</p> <p>Uwzględniając powyższe, w przypadku procedowania ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (UD80) regulacje w zakresie pełnomocnictwa na walnym zgromadzeniu powinny być zbieżne z regulacjami procedowanej ustawy zmieniającej ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (UD193).</p>	<p>rejestrowanego.</p> <p>Należy nadto zwrócić uwagę na projektowany art. 109<sup>14</sup> k.c., zgodnie z treścią którego, z chwilą powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego wygasają pełnomocnictwa udzielone przez mocodawcę, obejmujące umocowanie do czynności wchodzących w zakres pełnomocnictwa rejestrowanego za wyjątkiem pełnomocnictw w postępowaniach przed sądami, innymi organami władzy publicznej oraz sądami polubownymi, a także pełnomocnictw, w stosunku do których mocodawca zrzekł się odwołania lub niewygasających na wypadek śmierci mocodawcy oraz prokury. Poza tym rozróżnić trzeba zarejestrowanie samego faktu udzielania pełnomocnictwa (widoczne tylko dla mających dostęp do rejestru notariuszy) od powstania umocowania, które następuje z chwilą wpisu do rejestru protokołu poświadczenia pełnomocnictwa (widoczne po wpisaniu określonych danych, wzorowane na rejestrze spadkowym). Należy podkreślić, że instytucja pełnomocnika rejestrowanego ma jednak charakter dobrowolny.</p>
MSWiA	Art.41- wprowadzający zmiany do ustawy - <i>Prawo o notariacie</i>	Art. 41 – wprowadzający zmiany do ustawy - <i>Prawo o notariacie</i> : 1) art. 95zo § 12 ust. 2 - wobec uznania przez	AD 1) <b>w zakresie art. 95zo § 12 ust. 2 uwaga nie zasługuje na uwzględnienie.</b> § 12. 1. dotyczy informacji o wpisie	

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>projektodawcę za zasadną uwagi dotyczącej art. 95zp w zakresie rozszerzenia zakresu danych, jakie będą gromadzone w Rejestrze Pełnomocnictw w przypadku nieposiadania przez mocodawcę, pełnomocnika rejestrowanego, czy też rejestrowanego podstawionego pełnomocnika numeru PESEL, proponuje się rozważenie, czy w przypadku braku numeru PESEL wystarczające będzie zamieszczenie wyłącznie daty urodzenia. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w Rejestrze Pełnomocnictw w przypadku braku numeru PESEL podaje się <i>„datę i miejsce urodzenia oraz inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo zagraniczny numer identyfikacji”</i>;</p> <p>2) art. 95zp pkt 5-7 – proponuję wykreślenie słów <i>„jeżeli go posiada”</i>. Jednocześnie, w nawiązaniu do wcześniejszej uwagi, zastosowane w tym przepisie sformułowanie <i>„w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo zagraniczny numer identyfikacji”</i> nadal może nie być wystarczające do weryfikacji danych dotyczących mocodawcy, pełnomocnika rejestrowanego, czy też rejestrowanego podstawionego pełnomocnika w przypadku, gdy osoba taka nie posiada numeru PESEL. Pod rozwałę poddaję zastąpienie ww. sformułowania przez odniesienie się do rodzaju, serii i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość. Również pod rozwałę poddaję przy tym zasadność</p>	<p>protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w odniesieniu do osób, o których mowa w art. 21e ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979 i 1863) przekazywanej z Rejestru Pełnomocnictw do sądów rejestrowych. Ust. 2 jest uszczegółowieniem tej informacji poprzez wskazanie, iż w informacji tej przekazuje się imię (imiona) i nazwisko osoby oraz numer PESEL, a w przypadku jego braku - datę urodzenia, gdyż takie dane gromadzone są obecnie w KRS. W przypadku osób nie posiadających numeru PESEL – na chwilę obecną jest to tylko data urodzenia.</p> <p><b>Ad 2) Uwaga uwzględniona kierunkowo w art. 95zp pkt 5-7</b> w ten sposób aby dane gromadzone w RP były w zakresie: „imię (imiona) i nazwisko mocodawcy, numer PESEL, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz serię, numer i datę ważności paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość;”</p> <p><b>Ad. 3) Uwaga uwzględniona.</b> Brzmienie przepisów dotyczących integracji Rejestru pełnomocnictw z rejestrem Pesel uzgodniono z MC na</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>wskazywania, jako dodatkowej danej identyfikacyjnej, zagranicznego numeru identyfikacji, numer taki będzie bowiem, co do zasady, trudny do zweryfikowania. Analogiczna uwaga dotyczy art. 48 wprowadzającego zmiany do <i>ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty</i> – w odniesieniu do art. 42a ust. 4 pkt 3;</p> <p>3) art. 95zs § 1 w zw. z art. 95zn § 3 i 5 - z odniesienia się przez Ministra Sprawiedliwości do wcześniejszych uwag MSWiA nie wynika, aby brzmienie przepisu art. 95zs zostało skonsultowane z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, który zgodnie z art. 6 ust. 2 <i>ustawy o ewidencji ludności</i> odpowiada za utrzymanie i rozwój rejestru PESEL. Odnosząc się do rozwiązania zaproponowanego w art. 95zn § 3 i § 5 wskazać należy, że przepisy <i>ustawy o ewidencji ludności</i> nie przewidują gromadzenia w rejestrze PESEL informacji dotyczących osób zarejestrowanych w Rejestrze Pełnomocnictw. Konieczne jest uzgodnienie brzmienia ww. przepisów z ministrem właściwym do spraw informatyzacji;</p> <p>4) art. 95zr § 2 – wątpliwości budzi, czy podanie imienia i nazwiska oraz daty i miejsca urodzenia mocodawcy w przypadku, gdy mocodawca nie posiada numeru PESEL będzie wystarczające do prawidłowego zidentyfikowania i udostępnienia informacji z Rejestru Pełnomocnictw.</p> <p>W przypadku dostrzeżenia przez projektodawcę potrzeby przedyskutowania ww. kwestii, poddaję pod rozwałę zorganizowanie roboczego spotkania</p>	<p>spotkaniu roboczym w dniu 14 maja 2025r.</p> <p><b>Ad 4) Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W przypadku osób nieposiadających numeru PESEL informacją podawaną zamiast numeru PESEL będzie data i miejsce urodzenia. W przypadku danych podawanych w art. 95zp 5-7 chodziło o zakres niezbędnych danych do identyfikacji osób wpisywanych do Rejestru. Natomiast w art. 95zr § 2 chodziło o zakres niezbędnych danych umożliwianych dostęp do Rejestru każdemu zainteresowanemu weryfikacją prawidłowego umocowania pełnomocnika rejestrowanego. Pomiędzy datą wpisania aktu pełnomocnictwa rejestrowanego, a jego umocowaniem może upłynąć wiele lat, tymczasem zarówno numer paszportu, jak i inne dokumenty potwierdzające tożsamość, są dokumentami ograniczonymi czasowo, co może utrudniać uzyskanie informacji o takim dokumencie i w konsekwencji dostęp do RP.</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			z udziałem przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji celem wypracowania optymalnych/docelowych rozwiązań.	
	MF	Art. 47 projektu - zmiany ustawy o doradztwie podatkowym	<p>Uwagi do art. 47 projektu (zmiany ustawy o doradztwie podatkowym)</p> <p>W odniesieniu do obecnie udostępnionego dokumentu, proponuję jak poniżej:</p> <p>1) przeniesienie ze zdania wprowadzającego do wyliczenia (które w wyniku tego zabiegu pozostanie w obecnym, obowiązującym kształcie) słowa „pełnoletnią” do art. 6 ust. 1 pkt 2, w następujący sposób, nadając mu brzmienie: <i>„jest pełnoletnia i nie ma ustanowionego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego;”</i>;</p> <p>2) rezygnację z koncepcji dodania w art. 10 ust. 1 pkt 2 – lit. e;</p> <p>3) nadanie art. 10 ust. 1a pkt 3 brzmienia: <i>„o ustanowieniu kuratora reprezentującego;”</i>;</p> <p>4) dodanie w art. 10 po ust. 1a - ust. 1b w brzmieniu: <i>„Utrata prawa wykonywania zawodu, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, następuje także w przypadku umocowania pełnomocnika rejestrowanego.”</i>.</p> <p>Celem zaproponowanych w projekcie – w pkt 2 i 3 powyżej – zmian jest chęć uniknięcia powielenia tej samej regulacji w dwóch różnych,</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Nadano nowe brzmienie kwestionowanym przepisom – zgodnie z wnioskiem.</p>



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>następujących po sobie przepisach, a zarazem właściwej w przyszłości interpretacji wprowadzanych modyfikacji.</p> <p>Mianowicie, art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. a odnosi się do skreślenia z listy doradców podatkowych z urzędu „w przypadku utraty prawa do wykonywania zawodu”, zdefiniowanej w art. 10 ust. 1a, gdzie w zaproponowanych przepisach - jako jedną z 5 sytuacji, jakie należy traktować jako „utratę prawa do wykonywania zawodu” (o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2) – ujęto ponownie: „<i>ustanowienie kuratora reprezentującego lub umocowania pełnomocnika rejestrowanego</i>”. W konsekwencji, w przypadku pozostawienia wynikającej z obecnego projektu propozycji wprowadzenia - do art. 10 ust. 1 pkt 2 jako lit. e - „<i>ustanowienie kuratora reprezentującego lub umocowania pełnomocnika rejestrowego</i>” byłoby zarówno jedną z niezależnych przesłanek skreślenia z urzędu (lub na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych) z listy doradców podatkowych, jak również zawierałoby się w definicji innej - występującej obok - przesłanki tego skreślenia (tj. „utraty prawa wykonywania zawodu”).</p> <p>Jednocześnie w brzmieniu art. 10 ust. 1a, wymieniającym przypadki „utraty prawa</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>do wykonywania zawodu (...) w wyniku <i>prawomocnego orzeczenia</i>”, w zaproponowanym (w pkt 3 pisma) brzmieniu art. 10 ust. 1a pkt 3 uwzględniono jedynie „<i>ustanowienie kuratora reprezentującego</i>”, z uwagi na fakt, że tylko „ustanowienie kuratora reprezentującego” następuje w wyniku prawomocnego orzeczenia.</p> <p>„<i>Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego</i>” nie odbywa się przez prawomocne orzeczenie sądu, a w drodze czynności dokonanej przed notariuszem z chwilą wpisu przez notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw. Stąd ujęcie obu form wsparcia w art. 10 ust. 1a nie byłoby właściwe.</p> <p>Dlatego też, „<i>umocowanie pełnomocnika rejestrowanego</i>” – zgodnie z propozycją wynikająca z ww. pkt 4 pisma - zostało uwzględnione w nowym ust. 1b, dodanym do art. 10.</p> <p>Zwracam również szczególną uwagę, że obecnie prowadzone są prace legislacyjne nad nowelizacją ustawy o doradztwie podatkowym (która wejdzie w życie przed <i>projektem ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji</i> (UD80)).</p> <p>W związku z tym konieczne jest monitorowanie na bieżąco obydwu projektów,</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			celem uniknięcia m.in. ewentualnego powielenia/użycia tych samych jednostek redakcyjnych.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 47 pkt 1 (zmiany do Kodeksu wyborczego)	<p>Usunięcie z art. 10 § 2 Kodeksu wyborczego (KW) przepisu, zgodnie z którym prawa wybierania nie ma osoba ubezwłasnowolniona prawomocnym orzeczeniem sądu.</p> <p>W aktualnym stanie prawnym, prawa wybierania pozbawione są 3 kategorie osób. Jedną z nich są osoby ubezwłasnowolnione prawomocnym orzeczeniem sądu. Taki przepis powiązany jest ściśle z treścią art. 62 ust. 2 Konstytucji RP, z którego wynika, że prawo udziału w referendum oraz prawo wybierania nie przysługuje osobom, które prawomocnym orzeczeniem sądowym są ubezwłasnowolnione. Należy zatem zwrócić uwagę na możliwość wystąpienia sytuacji, w której projektowany akt prawny będzie pozostawał w sprzeczności z zapisami Konstytucji. Wprawdzie projektodawca podjął próbę uporządkowania sytuacji, w której akty prawne nieobjęte zmianami przewidzianymi w projektowanej ustawie odnoszą się do sytuacji osób ubezwłasnowolnionych, to próbę tą należy uznać za bezskuteczną w odniesieniu do Konstytucji, która nie może być zmieniana lub w jakikolwiek sposób modyfikowana nawet w obszarze terminologii jaką się posługuje, przez akt prawny niższego rzędu. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym specjalny tryb zmian zapisów Konstytucji, jaki został przewidziany w art. 235</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Projekt przewiduje zmianę art. 10 § 2 Kodeksu wyborczego w ten sposób, że prawa wybierania nie będzie miała m.in. osoba pozbawiona prawa wybierania prawomocnym orzeczeniem sądu.</p> <p>Celem projektodawcy jest, by osoby dotychczas ubezwłasnowolnione miały co do zasady możliwość korzystania z przysługujących im praw wyborczych – z wyjątkiem sytuacji, gdy sąd postanowił o pozbawieniu osoby wspieranej prawa wybierania (w postanowieniu o ustanowieniu kuratora reprezentującego ).</p> <p>Postanowienie sądu o pozbawieniu danej osoby prawa wybierania będzie wysyłane z urzędu do gminy właściwej wg miejsca zamieszkania osoby wspieranej (celem rejestracji w Centralnym Rejestrze Wyborców i uwzględnienia tej okoliczności przy przygotowywaniu listy wyborców).</p> <p>Jednocześnie uzupełniono projekt o regulację, zgodnie z którą sąd uchyli postanowienie o pozbawieniu prawa wybierania jeśli uchyli kuratelę (art.605 (10) par.2 ust.2).</p>

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>tego aktu prawnego.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę na fakt, że jak się wydaje, intencją projektodawcy jest zapewnienie osobom ubezwłasnowolnionym, które w oparciu o aktualny stan prawny nie mają prawa głosowania (udziału w referendum), możliwości realizacji praw wyborczych tak, jak ma to miejsce w przypadku osób posiadających pełnię praw. Pojawia się zatem pytanie w jaki sposób osoby takie (ubezwłasnowolnione w dzisiejszym rozumieniu tego pojęcia, jak również z uwzględnieniem dzisiejszego stanu prawnego) miałyby realizować prawo wybierania? Należy przyjąć, że osoby takie mogłyby wykonywać wszystkie akcje wyborcze (czyli np. pobierać zaświadczenie o prawie do głosowania, zmieniać stały obwód głosowania, udzielać pełnomocnictwa do głosowania itp.), pojawia się jednak istotne pytanie o procedurę postępowania w przypadku wykonywania akcji wyborczych, łącznie z głosowaniem, przez osoby ubezwłasnowolnione. Należy zauważyć, że stopień ubezwłasnowolnienia może być różny i może wynikać z wielu przyczyn. W przypadku np. upośledzenia umysłowego wyborcy konieczne byłoby, aby osoba wspierająca wyborcę (na podstawie jakiegokolwiek instrumentu przewidzianego w opiniowanym akcie prawnym) nie tylko złożyła za wyborcę stosowne oświadczenie woli w urzędzie (w przypadku akcji wyborczych), ale także wykonała za niego czynność głosowania (udziału w referendum), na</p>	<p>Odnosnie zaś pełnomocnika rejestrowanego projektodawca przesądził w przepisie (projektowany art. 55 § 5 Kodeksu wyborczego), że pełnomocnik taki nie może być pełnomocnikiem do głosowania w rozumieniu ustawy Kodeks wyborczy.</p> <p>Prawo głosowania jest prawem osobistym i nawet w przypadku, gdy ze względu na stan zdrowia mocodawcy, powstaje umocowanie pełnomocnika rejestrowanego, mocodawca nie traci możliwość głosowania. Może jednak pozostawać w takim stanie zdrowia, który faktycznie uniemożliwi mu korzystania z tego prawa.</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>którą składa się potwierdzenie pobrania karty do głosowania oraz oddanie głosu.</p> <p>Abstrahując całkowicie od kwestii faktycznej realizacji woli wyborcy (przy założeniu, że wola ta jest w ogóle możliwa do ustalenia), konieczne jest umożliwienie obwodowym komisjom wyborczym prawidłowe obsłużenie wyborców, którzy dzisiaj pozbawieni są możliwości oddania głosu z powodu ubezwłasnowolnienia. Z projektowanych przepisów, zwłaszcza wprowadzających zmiany do KW, nie wynika w jaki sposób członkowie obwodowych komisji wyborczych mieliby ustalić prawo danej osoby do reprezentowania interesów wyborcy w trybie opisanym w omawianym projekcie.</p> <p>W szczególności brak jest zapisów dotyczących sposobu potwierdzenia pobrania karty do głosowania, w tym w razie konieczności ewentualnej treści adnotacji wpisywanej w kolumnie „Uwagi” spisu wyborców, jeśli np. pobranie karty do głosowania miałyby potwierdzić osoba inna niż wyborca.</p> <p>Wbrew pozorom istotnym problemem jest także samo oddanie głosu, które w świetle obowiązujących przepisów powinno być dokonane przez wyborcę osobiście (chyba, że jest on reprezentowany przez pełnomocnika w rozumieniu przepisów KW). W tym kontekście warto także zwrócić uwagę na przymiot tajności wyborów, który swoje podstawy znajduje w treści Konstytucji RP (art. 96 ust. 2, art. 97 ust. 2, art. 127 ust. 1, oraz</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 10 § 2 pkt 1 Kw dotyczy pozbawienia praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sądu, co może mieć miejsce w sprawach karnych. Natomiast w sytuacji ustanowienia</p>
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>art. 169 ust. 2 Konstytucji).</p> <p><b>Brak propozycji przepisu z uwagi na konieczność przeprowadzenia analizy sposobu realizacji zmiany przez organy gmin, konsulów oraz obwodowe komisje wyborcze, co wymaga ustaleń z Krajowym Biurem Wyborczym oraz być może we współpracy z MSZ.</b></p> <p>Wątpliwości budzi także faktyczna intencja projektodawcy, na co wskazują niejasne propozycje dalszych zmian do Kodeksu wyborczego.</p> <p><b><u>Brak akceptacji uwagi.</u></b></p> <p>Jak wskazano w odpowiedzi na uwagę, „w związku z przyjętymi rozwiązaniami w ustawie – Kodeks wyborczy wprowadzono zmianę, zgodnie z którą - tylko osoba pozbawiona praw wyborczych w prawomocnym orzeczeniu sądu w przedmiocie ustanowienia kuratora nie będzie mogła korzystać z czynnego lub biernego prawa wyborczego”. Wyjaśnienia i co najmniej doprecyzowania w uzasadnieniu wymaga, czy orzeczenia o ustanowieniu kuratora będą orzeczeniami, o których mowa w art. 10 § 2 pkt 1 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym nie ma prawa wybierania osoba:</p> <p>1) pozbawiona praw publicznych</p>	<p>kuratora reprezentującego sąd (cywilny) będzie mógł orzec o pozbawieniu jedynie prawa wybierania (w tym zakresie uwaga została uwzględniona – zamieniono pojęcie czynnego prawa wyborczego na prawo wybierania) i jest to inne orzeczenie niż to, o którym mowa w art. 10 § 2. Kwestia ta nie wymaga w ocenie projektodawcy dodatkowego wyjaśnienia w uzasadnieniu.</p> <p>Uwaga uwzględniona co do terminologii i zastąpienia „prawa czynnego wyborczego” pojęciem „prawo wybierania”</p> <p>Zawiadomienia o pozbawieniu prawa wybierania i okresie pozbawienia prawa wybierania danej osoby oraz o wygaśnięciu przyczyny pozbawienia prawa wybierania będą przekazywane do wójta właściwego ze względu na siedzibę tego sądu (burmistrza/prezydenta miasta) celem odnotowania tego faktu w Centralnym Rejestrze Wyborców.</p> <p>Przeanalizowana zostanie konieczność wprowadzenia stosownych zmian wynikowych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie zawiadamiania gmin o osobach</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>prawomocnym orzeczeniem sądu.</p> <p>Ważne jest także określenie, czy informacja ta będzie odnotowywana w orzeczeniach sądowych o ustanowieniu kuratora i czy orzeczenia te będą przekazywane do gminy w celu rejestracji w CRW. Wydaje się, że element określający posiadanie praw wyborczych powinien stanowić stały i obligatoryjny element takiego orzeczenia. Za niejasną w dalszym ciągu uznać należy relację projektowanej zmiany z art. 62 ust. 2 Konstytucji RP, który jednoznacznie traktuje ubezwłasnowolnienie jako przeszkodę do udziału w wyborach czy referendach.</p> <p>Doprecyzowania lub szczegółowego wyjaśnienia, względnie zdefiniowania, wymaga także pojęcie pozbawienia praw wyborczych w kontekście terminologii, jaką posługuje się Kodeks wyborczy, a mianowicie „pozbawienie prawa wybierania”. Jeśli są to pojęcia tożsame, konieczne jest ujednolicenie ich. Jeśli występuje między nimi różnica, należy tę różnicę wyjaśnić lub zdefiniować.</p>	<p>pozbawionych prawa wybierania (Dz.U. z 2023 r. poz. 1835).</p>
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 47 pkt 2 (zmiany do Kodeksu wyborczego)	<p>Usunięcie z art. 18 § 1 przepisu mówiącego, że Centralny Rejestr Wyborców (CRW) obejmuje osoby niemające prawa wybierania z powodów wskazanych w art. 10 § 2, czyli osoby, które nie mają prawa wybierania.</p> <p>Projektodawca w omawianym przepisie postanowił o usunięciu zapisu, który stanowi, że CRW</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Projekt nie ingeruje w treść art. 18 § 1 Kodeksu wyborczego.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>obejmuje osoby niemające prawa wybierania z powodów wskazanych w art. 10 § 2 KW, to jest osoby</p> <p>1) pozbawione praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sądu;</p> <p>2) pozbawione praw wyborczych prawomocnym orzeczeniem Trybunału Stanu;</p> <p>3) ubezwłasnowolnione prawomocnym orzeczeniem sądu.</p> <p>Powyższe działanie należy ocenić jako błędne. Niezrozumiałe jest dlaczego we wcześniejszym punkcie projektodawca wprowadził zmiany do art. 10 § 2 pkt 3 KW, poprzez wykreślenie tego punktu, natomiast w kolejnej zmianie przewiduje się całkowitą rezygnację z przetwarzania danych wyborców w zakresie pozbawienia praw publicznych. Należy zauważyć, że możliwość pozbawienia praw publicznych przewidziana jest w Kodeksie karnym w odniesieniu do przestępstwa szpiegostwa. Ponownie przy tym należy odwołać się do zapisu art. 62 ust. 2 Konstytucji, który wyklucza możliwość udziału w referendum oraz możliwość wybierania wobec osób, które prawomocnym orzeczeniem sądowym są ubezwłasnowolnione lub pozbawione praw publicznych albo wyborczych. Powyższe oznacza, że w CRW, zgodnie z projektowaną ustawą, nie będzie można przetwarzać danych osób niemających prawa wybierania nie tylko z powodów związanych z ubezwłasnowolnieniem, ale także z pozbawieniem praw publicznych lub</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi</b> Projektowany art. 605<sup>10</sup> § 2 Kodeksu</p>
--	--	--	--	---



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>praw wyborczych. Powyższe stoi w oczywistej sprzeczności nie tylko wewnętrznej, ale także z przepisami Kodeksu karnego, a nade wszystko z przepisami Konstytucji RP.</p> <p>Propozycja brzmienia przepisu</p> <p>Brak propozycji przepisu z uwagi na potrzebę wyjaśnienia intencji projektodawcy.</p> <p><b><u>Kierunkowa akceptacja rezygnacji ze zmiany.</u></b></p> <p>Przy czym wyjaśnienia wymaga, czy przez prawomocne orzeczenie sądu należy rozumieć na gruncie projektu orzeczenie o pozbawieniu praw wyborczych w prawomocnym orzeczeniu sądu w przedmiocie ustanowienia kuratora i czy sądy w swoich orzeczeniach o ustanowieniu kuratora będą zobligowane do określenia faktu pozbawienia praw wyborczych. Czy orzeczenia te, tak jak obecnie orzeczenia o ubezwłasnowolnieniu, będą przekazywane do właściwej gminy w celu odnotowania faktu pozbawienia praw wyborczych w CRW?</p> <p>Ponownie należy wskazać na różnice terminologiczne w pojęciach „pozbawienie praw wyborczych”, jakim posługuje się projektodawca, oraz „pozbawienie prawa wybierania”, jakim posługuje się Kodeks wyborczy. Powyższe ma znaczenie nie tylko w zakresie odpowiedzi na</p>	<p>postępowania cywilnego wskazuje w jakich przypadkach sąd w postanowieniu o ustanowieniu kuratora reprezentującego, będzie mógł orzec o pozbawieniu osoby wspieranej prawa wybierania.</p> <p>Zawiadomienia o pozbawieniu prawa wybierania i okresie pozbawienia prawa wybierania danej osoby oraz o wygaśnięciu przyczyny pozbawienia prawa wybierania będą przekazywane do wójta właściwego ze względu na siedzibę tego sądu (burmistrza/prezydenta miasta) celem odnotowania tego faktu w Centralnym Rejestrze Wyborców.</p> <p>Przeanalizowana zostanie konieczność wprowadzenia stosownych zmian wynikowych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 września 2023 r. w sprawie zawiadamiania gmin o osobach pozbawionych prawa wybierania (Dz.U. z 2023 r. poz. 1835).</p> <p>Projekt w aktualnej wersji odnosi się do „pozbawienia prawa wybierania”.</p> <p>Projekt nie przewiduje zmian w Kodeksie wyborczym w zakresie dot. spisu wyborców. Należy wskazać, że projektowana regulacja nie przewiduje, że orzeczenie sądu o pozbawieniu prawa wybierania będzie zawierało „szczególne</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>pytania jakiego rodzaju (i w jakim zakresie) informacje będą przekazywane do CRW, ale również jakie informacje mają być rejestrowane w CRW. Należy tutaj wskazać również na niepewność co do treści orzeczenia sądu i wpływu tego orzeczenia na zakres czynności wyborczych możliwych do realizacji przez wyborcę ubezwłasnowolnionego (według dzisiejszego znaczenia tego pojęcia).</p> <p>Istotne znaczenie ma także wyjaśnienie braku przepisów Kodeksu wyborczego, które regulowałyby czynności podejmowane nie tylko przez organy gmin rejestrujące orzeczenie sądu, ale także przez okręgowe komisje wyborcze, obsługujące wyborców w dniu głosowania. Chodzi tutaj o sposób przygotowania spisu wyborców, zwłaszcza w zakresie ewentualnych adnotacji w spisie wyborców w kolumnie „uwagi” w odniesieniu do osób, których obsługa może być niestandardowa z uwagi na obejmujące ją orzeczenie sądu, ale także w zakresie czynności, jakie będą musieli podjąć członkowie komisji wyborczych zanim wydadzą takiej osobie kartę do głosowania. Należy bowiem przewidywać, że orzeczenie sądu może zawierać szczególne zapisy dotyczące np. zakresu możliwych do podjęcia przez daną osobę działań, co może mieć przełożenie na czynności komisji wyborczych. Jest to przypuszczenie, ponieważ na podstawie treści projektowanego aktu trudno przewidzieć potencjalne scenariusze, które mogą mieć</p>	<p>zapisy dotyczące np. zakresu możliwych do podjęcia przez daną osobę działań”. W postanowieniu o ustanowieniu kuratora reprezentującego, sąd pozbawi daną osobę prawa wybierania bądź nie.</p>
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			niebagatelny wpływ na obsługę grupy wyborców, których dotyczy projekt.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 47 pkt 3 a i b (zmiany do Kodeksu wyborczego)	<p>Skreślenie z art. 18a z § 1 pkt 8 i z § 3 pkt 9 wyrazów zawierających odesłanie do art. 10 § 2, to jest określającego osoby niemające prawa wybierania.</p> <p>W art. 18a § 1 pkt 8 znajduje się przepis (analogiczny znajduje się w art. 18a § 3 pkt 9, tylko dotyczący cudzoziemców) precyzujący dane jakie gromadzi się w CRW. Są to m.in. informacje o pozbawieniu prawa wybierania z powodów wskazanych w art. 10 § 2 (chodzi tutaj o powody jak: 1) pozbawione praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sądu; 2) pozbawione praw wyborczych prawomocnym orzeczeniem Trybunału Stanu; 3) ubezwłasnowolnione prawomocnym orzeczeniem sądu), okres pozbawienia prawa wybierania, oznaczenie sądu lub Trybunału Stanu, sygnaturę akt, datę wydania oraz datę uprawomocnienia się orzeczenia, na podstawie którego nastąpiło pozbawienie prawa wybierania.</p> <p>Usunięcie wyrazów „z powodów wskazanych w art. 10 § 2” prowadzi do oczywistej sprzeczności, albowiem w art. 47 pkt 2 omawianego projektu ustawy, projektodawca podjął, poddaną krytyce w punkcie powyżej, decyzję o uchyleniu z KW przepisu art. 18 § 1 pkt 3, który w aktualnym stanie prawnym pozwala na gromadzenie w CRW danych osób niemających prawa wybierania z powodów wskazanych w art. 10 § 2 KW. Z jednej strony</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt nie ingeruje w treść art. 18a § 1 Kodeksu wyborczego.</p> <p>Projektowany art. 605<sup>10</sup> § 2 Kodeksu</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>zatem, zgodnie z projektowanym aktem, w CRW nie będzie można przetwarzać danych osób pozbawionych prawa głosowania, z drugiej strony utrzymana zostanie możliwość przetwarzania danych o pozbawieniu prawa wybierania. Zachodzi tutaj oczywista sprzeczność, będąca swego rodzaju kontynuacją zamieszania wywołanego poprzez decyzję o uchyleniu art. 18 § 1 pkt 3 KW.</p> <p><b><u>Kierunkowa akceptacja rezygnacji ze zmiany.</u></b></p> <p>Przy czym wyjaśnienia wymaga, czy przez prawomocne orzeczenie sądu należy rozumieć na gruncie projektu orzeczenie o pozbawieniu praw wyborczych w prawomocnym orzeczeniu sądu w przedmiocie ustanowienia kuratora i czy sądy w swoich orzeczeniach o ustanowieniu kuratora będą zobligowane do określenia faktu pozbawienia praw wyborczych. Czy orzeczenia te, tak jak obecnie orzeczenia o ubezwłasnowolnieniu, będą przekazywane do właściwej gminy w celu odnotowania faktu pozbawienia praw wyborczych w CRW?</p> <p>Ponownie należy wskazać na różnice terminologiczne w pojęciach „pozbawienie praw wyborczych”, jakim posługuje się projektodawca, oraz „pozbawienie prawa wybierania”, jakim posługuje się Kodeks wyborczy. Powyższe ma znaczenie nie tylko w zakresie odpowiedzi na pytania jakiego rodzaju (i w jakim zakresie)</p>	<p>postępowania cywilnego wskazuje w jakich przypadkach sąd będzie mógł orzec o pozbawieniu osoby wspieranej prawa wybierania.</p> <p>Zawiadomienia o pozbawieniu prawa wybierania i okresie pozbawienia prawa wybierania danej osoby oraz o wygaśnięciu przyczyny pozbawienia prawa wybierania będą przekazywane do wójta właściwego ze względu na siedzibę tego sądu (burmistrza/prezydenta miasta) celem odnotowania tego faktu w Centralnym Rejestrze Wyborców.</p> <p>Przeanalizowana zostanie konieczność wprowadzenia stosownych zmian wynikowych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie zawiadamiania.</p> <p>Projekt w aktualnej wersji odnosi się do „pozbawienia prawa wybierania”.</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>informacje będą przekazywane do CRW, ale również jakie informacje mają być rejestrowane w CRW. Należy tutaj wskazać również na niepewność co do treści orzeczenia sądu i wpływu tego orzeczenia na zakres czynności wyborczych możliwych do realizacji przez wyborcę ubezpieczonego (według dzisiejszego znaczenia tego pojęcia).</p> <p>Istotne znaczenie ma także wyjaśnienie braku przepisów Kodeksu wyborczego, które regulowałyby czynności podejmowane nie tylko przez organy gmin rejestrujące orzeczenie sądu, ale także przez okręgowe komisje wyborcze, obsługujące wyborców w dniu głosowania. Chodzi tutaj o sposób przygotowania spisu wyborców, zwłaszcza w zakresie ewentualnych adnotacji w spisie wyborców w kolumnie „uwagi” w odniesieniu do osób, których obsługa może być niestandardowa z uwagi na obejmujące ją orzeczenie sądu, ale także w zakresie czynności, jakie będą musieli podjąć członkowie komisji wyborczych zanim wydadzą takiej osobie kartę do głosowania. Należy bowiem przewidywać, że orzeczenie sądu może zawierać szczególne zapisy dotyczące np. zakresu możliwych do podjęcia przez daną osobę działań, co może mieć przełożenie na czynności komisji wyborczych. Jest to przypuszczenie, ponieważ na podstawie treści projektowanego aktu trudno przewidzieć potencjalne scenariusze, które mogą mieć niebagatelny wpływ na obsługę grupy wyborców,</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			których dotyczy projekt.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 47 pkt 4	<p>Uchylenie art. 21 KW regulującego tryb przekazywana gminom informacji o pozbawieniu prawa wybierania.</p> <p>Uchylenie art. 21 KW przewidziane w omawianym projekcie ustawy ocenić należy jako niezrozumiałe, zwłaszcza w kontekście wyżej opisanych, wewnętrznie sprzecznych decyzji projektodawcy opisujących inne zmiany w KW. Szczególnie niespójne i niedające możliwości ustalenia intencji projektodawcy jest z jednej strony wprowadzenie zmiany do art. 10 § 2 polegającej na usunięciu jednego punktu, a z drugiej strony całkowite uchylenie art. 18 § 1 pkt 3 KW, pozwalającego na przetwarzanie w CRW danych wyborców pozbawionych prawa wybierania. Nie bez znaczenia pozostają niespójności wynikające z pozostałych zmian do KW, opisane osobno w zgłoszonych uwagach. Z tego względu nie ma możliwości dokonania racjonalnej oceny poprawności uchylenia art. 21 KW.</p> <p>Brak propozycji przepisu z uwagi na potrzebę wyjaśnienia intencji projektodawcy.</p> <p><b><u>Kierunkowa akceptacja.</u></b></p> <p>Zasadne jest jednak rozważenie wprowadzenia zmian w treści przekazywanej informacji o wydanym orzeczeniu do właściwego organu</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt nie ingeruje w treść art. 21 Kodeksu wyborczego.</p> <p>Zawiadomienia o pozbawieniu prawa wybierania i okresie pozbawienia prawa wybierania danej osoby oraz o wygaśnięciu przyczyny pozbawienia prawa wybierania będą przekazywane do wójta właściwego ze względu na siedzibę tego sądu (burmistrza/prezydenta miasta) celem odnotowania tego faktu w Centralnym Rejestrze Wyborców.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			gminy, celem zarejestrowania orzeczenia w CRW. Z jednej strony wydaje się, że orzeczenie takie może całkowicie pozbawić wyborcy możliwości oddania głosu (tak jak ma to miejsce obecnie), z drugiej strony wydaje się, że mogą powstać pewnego rodzaju warunki szczególne, w jakich dana osoba będzie mogła oddać głos (np. z udziałem osoby towarzyszącej), co musi znaleźć odzwierciedlenie zarówno w treści zarejestrowanego orzeczenia, jak również w mechanizmach generowania spisów wyborców, w oparciu o które wydawane są karty do głosowania, co z kolei determinuje (powinno determinować) określone działania po stronie członków okręgowych komisji wyborczych.	Przeanalizowana zostanie konieczność wprowadzenia stosownych zmian wynikowych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie zawiadamiania gmin o osobach pozbawionych prawa wybierania (Dz.U. z 2023 r. poz. 1835).
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 66	Ogólna uwaga do terminu wejścia w życie. W kontekście zmian do KW wydaje się, że nie będą one generowały potrzeby wprowadzania modyfikacji w Centralnym Rejestrze Wyborców (CRW). Należy jednak zauważyć, że ocena taka będzie mogła być dokonana po przedstawieniu do oceny projektu, który nie będzie budził wątpliwości. Należy przy tym zauważyć, że projektowany akt prawny może wiązać się z koniecznością wprowadzenia modyfikacji również w innych rejestrach państwowych. Zasadne jest wskazanie, że zmiany te mogą wymagać podjęcia szeregu prac przygotowawczych, począwszy od analizy, a skończywszy na przygotowaniu i przetestowaniu opracowanych rozwiązań. Tym samym 12-miesięczny termin wejścia ustawy w	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Wydłużenie projektowanego vacatio legis, w szczególności mając na względzie zasadność – z przyczyn opisanych szerzej w uzasadnieniu projektowanej regulacji - pilnego zastąpienia instytucji ubezwłasnowolnienia modelem wspieranego podejmowania decyzji nie jest uzasadnione. Ponadto nie wskazano jakie dokładnie zmiany będą konieczne do przeprowadzenia w Centralnym Rejestrze Wyborczym oraz w innych rejestrach w związku z projektowaną regulacją oraz jaki będzie konieczny czas na ich wdrożenie.

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>życie może okazać się zbyt krótki, aby można było przygotować wszystkie niezbędne zmiany w różnych rejestrach wchodzących do Systemu Rejestrów Państwowych</p> <p>Wydłużenie vacatio legis do 18 miesięcy.</p> <p><b><u>Brak akceptacji wyjaśnień.</u></b></p> <p>Projektowane przepisy w odniesieniu do zagadnień wyborczych w dalszym ciągu generują pytania wymagające odpowiedzi lub zagadnienia wymagające doprecyzowania. Oceniane zmiany bardziej niż w poprzedniej wersji projektu skłaniają do stwierdzenia, że ich wejście w życie będzie wiązało się z potrzebą wprowadzenia zmian w systemie teleinformatycznym Centralnego Rejestru Wyborców. Zmiany te na chwilę obecną sprawiają wrażenie obszernych. Będą musiały one bowiem dotyczyć funkcjonalności rejestracji orzeczenia sądu o pozbawieniu prawa wyborczego (wybierania), a także ich wpływu na spis wyborców. Wpływ ten będzie miał charakter dynamiczny, który przełożyć się może na skreślenie wyborcy ze spisu, albo pozostawienie wyborcy na spisie z przypisaniem prawdopodobnie więcej jak jednej możliwej uwagi w kolumnie „uwagi” (chodzi o potencjalnie możliwe ograniczenia w możliwości wykonywania prawa głosowania samodzielnie lub z udziałem osoby towarzyszącej, w zakresie pobrania karty do</p>	
--	--	--	--	--



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			głosowania, albo w zakresie pobrania karty do głosowania i oddania głosu za wyborcę). Na chwilę obecną trudno przewidzieć skalę koniecznych zmian w systemie, jednak można powiedzieć, że z bardzo wysokim prawdopodobieństwem będą one konieczne. To z kolei oznacza, że konieczne będzie przeprowadzenie analizy zmian, a następnie prac programistycznych oraz testów aplikacji w obszarze najbardziej newralgicznym, jakim jest sporządzanie spisów wyborców (należy zauważyć, że spisy wyborców są sporządzane na wybory, które w Polsce mogą odbywać się co tydzień). Z tego względu nie można zaakceptować terminu wejścia w życie projektowanych przepisów krótszego niż 18 miesięcy.	
	MZ	Art. 48	<p>Proponuje się w art. 48 pkt 9 projektu, w art. 42a ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„4) orzeczenie, czy pacjent, który udzielił pełnomocnictwa rejestrowanego, jest w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem albo nie jest w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem;”</i></p> <p>Uzasadniając powyższą propozycję, należy wskazać, że art. 42a ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty należy uzgodnić treściowo z proponowanym w projekcie art. 109 (1) § 1 k.c., który posługuje się pojęciem <i>„Ze względu na stan zdrowia nie była w stanie samodzielnie</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w części,</b> doprecyzowano proponowane brzmienie przepisu w sposób następujący:</p> <p><i>„4) orzeczenie, czy pacjent, który udzielił pełnomocnictwa rejestrowanego, ze względu na stan zdrowia, jest w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem;”</i></p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<i>kierować swoim postępowaniem”.</i>	
	MF	Art. 54 - zmiany ustawy – Ordynacja podatkowa	<p>Uwagi do art. 54 projektu (zmiany ustawy – Ordynacja podatkowa)</p> <p>Zmiana art. 29 § 2 pkt 3 Ordynacji podatkowej</p> <p>Projektowane brzmienie art. 29 § 2 pkt 3 Ordynacji podatkowej nie realizuje propozycji zgłoszonej w piśmie Ministra Finansów z 30 stycznia 2025 r. Z tej propozycji niezasadnie zostały usunięte wyrazy „ustania wspólności majątkowej w przypadku”.</p> <p>W związku z powyższym, w art. 29 w § 2 pkt 3 powinien otrzymać następujące brzmienie, zgodnie z propozycją Ministra Finansów zawartą w piśmie z 30 stycznia 2025 r.:</p> <p><i>„3) ustania wspólności majątkowej w przypadku ustanowienia dla małżonka kuratora reprezentującego albo umocowania pełnomocnika rejestrowanego;”</i></p> <p>Wprowadzenie do Ordynacji podatkowej dodatkowego przepisu – art. 138d § 10</p> <p>Proponujemy wprowadzenie do Ordynacji podatkowej dodatkowego przepisu art. 138d § 10 w brzmieniu:</p> <p><i>„§ 10. Umocowanego pełnomocnika rejestrowanego nie wpisuje się do Centralnego Rejestru.”</i></p> <p><i>Z projektowanego art. 138d § 2 Ordynacji podatkowej wynika, że za pełnomocnika</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> – uzupełniono projektowany przepis art. 29 § 2 pkt 3 Ordynacji podatkowej w następujący sposób:</p> <p><i>„3) ustania wspólności majątkowej w przypadku ustanowienia dla małżonka kuratora reprezentującego albo powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego dla małżonka;”</i></p> <p><i>Projektowany przepis doprecyzowano-m.in. dodano słowo „powstania” celem zapewnienia spójności z projektowaną zmianą art. 53 § 1 pkt 2 ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy.</i></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>ogólnego strony w sprawach podatkowych uznaje się umocowanego pełnomocnika rejestrowanego. Dotychczas zasadą było, że informacje o udzieleniu pełnomocnictwa ogólnego, o jego zmianie, odwołaniu lub wypowiedzeniu Szef Krajowej Administracji Skarbowej umieszczał w Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw Ogólnych, zwanym dalej "CRPO" (art. 138d § 4 Ordynacji podatkowej). W CRPO były także zamieszczane informacje o kuratorach, wyznaczonych przez sąd na wniosek organu podatkowego, o którym mowa w art. 138. Kuratorzy ci na mocy aktualnego art. 138d § 2 Ordynacji podatkowej są uznawani za pełnomocnika ogólnego strony w sprawach podatkowych.</p> <p>W przypadku umocowanego pełnomocnika rejestrowanego proponujemy odstąpienie od dotychczasowych zasad i niewpisywanie ich do CRPO, ponieważ ci pełnomocnicy będą już wpisani do Rejestru Pełnomocnictw prowadzonego przez Krajową Radę Notarialną na podstawie projektowanych przepisów działu II rozdziału 3d ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie. Ponadto wpisanie informacji o umocowanych pełnomocnikach rejestrowanych do CRPO wymagałoby bieżącego dostępu Szefa Krajowej Administracji Skarbowej</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><i>do Rejestru Pełnomocnictw, aby mógł on szybko i łatwo zidentyfikować umocowanych pełnomocników rejestrowanych, a następnie informacje o tych pełnomocnikach, a także o ich wykreśleniu z tego Rejestru wpisać do innej bazy – CRPO. Skoro Szef Krajowej Administracji nie będzie miał stałego dostępu do Rejestru Pełnomocnictw, to nie będzie mógł na bieżąco uzupełniać CRPO o wpisy dotyczące umocowanych pełnomocników rejestrowanych. Natomiast organy podatkowe będą mogły wyszukiwać umocowanych pełnomocników rejestrowanych w Rejestrze Pełnomocnictw i w przypadku ich zidentyfikowania kierować do nich pisma w indywidualnych sprawach.</i></p>	
	MRPiPS	Art. 67	<p>Art. 67 projektu zawierający zmiany do ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 420) nie uwzględnia wszystkich koniecznych zmian w tej ustawie. Brak jest zmian do art. 5 ust. 2, art. 6a, 6b, 12b ust. 1 i 3, art. 12c ust. 4 i 5. Do świadczenia w postaci renty socjalnej uprawnione są jedynie osoby pełnoletnie, z tego względu należy dokonać zmiany wskazanych przepisów zgodnie z intencją projektodawcy. Ponadto, w art. 12b ust. 2 ustawy o rencie socjalnej po wyrazach „pełnoletnia osoba” proponuje się dodanie wyrażenia „która”.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
	MRPiPS	Art. 69	<p>Art. 69 projektu zawierający zmiany do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			z 2024 r. poz. 1283 i 1572) należy uzupełnić o zmiany do następujących przepisów: 1) art. 53 ust. 11 i 15 – w zakresie pojęcia przedstawiciela ustawowego (przepis dotyczy jedynie osób pełnoletnich); 2) art. 53a – w zakresie pojęcia opiekuna prawnego osoby ubezwłasnowolnionej; 3) art. 54 ust. 2 i 4 – w zakresie pojęcia przedstawiciela ustawowego oraz opiekuna (przepis dotyczy osób pełnoletnich i małoletnich); 4) art. 68a pkt 1 lit. c i e – w zakresie pojęcia opiekuna (osoby pełnoletniej); 5) art. 102 – w zakresie pojęcia przedstawiciela ustawowego (przepis dotyczy osób pełnoletnich i małoletnich).	
	MZ	Art.70	<p>Proponuję w art. 70 pkt 1 nadać brzmienie:  <i>„1) w art. 16 w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:          „3) zaświadczenie, o którym mowa w art. 42a ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, oraz konsultacje, o których mowa w art. 42a ust. 2 zdanie pierwsze tej ustawy.”;”.</i>          Uzasadnieniem propozycji jest precyzyjne dostosowanie treści zaświadczenia do przesłanek powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
	MSWiA	Art.75	Art. 75 projektu ustawy – zmiany w <i>ustawie o wyjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin</i> , zwanej dalej: „ustawą o wyjeździe”:	

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>1) w art. 21 w ust. 2 pkt 2 – proponuję następujące brzmienie: „2) wniosek o zarejestrowanie pobytu lub o wydanie karty pobytowej osobie, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego, składa ten kurator albo pełnomocnik – jeżeli wynika z zakresu ich umocowania;”. Propozycja pominięcia w art.21 ust. 2 pkt 2 ustawy o wjeździe w sytuacji, w której cudzoziemiec, w imieniu którego jest składany wniosek o zarejestrowanie pobytu lub wydanie karty pobytowej, jest osobą pozostającą pod władzą rodzicielską, będzie już objęta zakresem przepisu art. 21 ust. 2 pkt 1, dotyczącym sytuacji małoletniego cudzoziemca, za którego w sytuacji, w której pozostaje on pod władzą rodzicielską, powinni działać rodzice lub rodzic. Konstrukcja art. 21 ust. 2 pkt 2 ustawy o wjeździe byłaby analogiczna do konstrukcji projektowanego nowego brzmienia art. 49 ust. 2 pkt 2 ustawy o wjeździe (art. 75 pkt 5 projektu);</p> <p>2) w art. 29 ust. 2 ustawy o wjeździe – proponuję</p>	<p><b>1.Uwaga uwzględniona w części</b> Projektowana regulacja przewiduje, że wniosek o zarejestrowanie pobytu lub o wydanie karty pobytowej osobie, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, składa ten kurator, jeżeli wynika to z zakresu jego działania określonego przez sąd. Natomiast – zgodnie z założeniami projektu - umocowany pełnomocnik rejestrowany będzie mógł złożyć tego rodzaju wniosek w imieniu mocodawcy.</p> <p><b>2. Uwaga uwzględniona w inny sposób</b> (por. projektowany art. 29 ust. 2 oraz</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>następujące brzmienie:</p> <p><i>„2. W przypadku, gdy zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE zostało wydane osobie małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia jej odbioru lub osobie, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego, odbioru zaświadczenia dokonuje po okazaniu ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość:</i></p> <p><i>1) w przypadku osoby małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia jego odbioru – rodzic, opiekun prawny albo kurator;</i></p> <p><i>2) w przypadku osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego – kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, jeżeli wynika to z ich umocowania.”.</i></p> <p>Proponowane przez projektodawcę brzmienie przepisu art. 29 ust. 2 ustawy o wjeździe nie uwzględnia sytuacji, w której odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE wydanego osobie małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia będzie dokonywał opiekun prawny albo kurator, a nie rodzic. W obecnym stanie prawnym taka sytuacja jest objęta zakresem tego przepisu. Stąd też konieczne jest, aby w przepisie tym, który będzie po zmianie uwzględniał również konieczność działania kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, uwzględnić jak dotychczas konieczność działania opiekuna lub</p>	<p>projektowany art. 7b).</p> <p>Projektowana regulacja nie wyłącza możliwości działania kuratora wyznaczonego dla małoletniego w trybie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Kuratorowi ustanowionemu na podstawie art. 157 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zasadniczo przysługują uprawnienia opiekuna, bowiem może zostać ustanowiony jeżeli opiekun doznaje przemijającej przeszkody w sprawowaniu opieki. Należy mieć także na względzie treść art. 178 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>kuratora działających w imieniu osoby małoletniej;</p> <p>3) w art. 29a ust. 2 ustawy o wjeździe – proponuję następujące brzmienie:  <i>„2. W przypadku, gdy karta pobytowa została wydana osobie małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia jej odbioru, albo osobie, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, odbioru karty pobytowej dokonuje po okazaniu ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość:</i>  <i>1) w przypadku osoby małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia jej odbioru – rodzic, opiekun prawny albo kurator;</i>  <i>2) w przypadku osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego – kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, jeżeli wynika to z ich umocowania.”.</i>  Proponowane przez projektodawcę brzmienie przepisu art. 29a ust. 2 ustawy o wjeździe nie uwzględnia sytuacji, w której odbioru karty pobytowej, wydanej osobie małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia będzie dokonywał opiekun prawny albo kurator, a nie rodzic. W obecnym stanie prawnym taka sytuacja jest objęta zakresem tego przepisu. Stąd też konieczne jest, aby w przepisie tym, który będzie po zmianie uwzględniał również konieczność działania</p>	<p><b>3. Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>(por. projektowany art. 29a ust. 2 i ust. 3 oraz projektowany art. 7b).</p> <p>Projektowana regulacja nie wyłącza możliwości działania kuratora wyznaczonego dla małoletniego w trybie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Kuratorowi ustanowionemu na podstawie art. 157 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zasadniczo przysługują uprawnienia opiekuna, bowiem może zostać ustanowiony jeżeli opiekun doznaje przemijającej przeszkody w sprawowaniu opieki. Należy mieć także na względzie treść art. 178 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.</p>
--	--	--	---	--



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

		<p>kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, uwzględnić jak dotychczas konieczność działania opiekuna lub kuratora działających w imieniu osoby małoletniej;</p> <p>4) w art. 65e ust. 3 ustawy o wjeździe – proponuję następujące brzmienie:  <i>„3. W przypadku, gdy zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu lub karta pobytowa zostały wydane osobie małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia ich odbioru, albo osobie, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego, odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub karty pobytowej dokonuje po okazaniu ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość:</i>  <i>1) w przypadku osoby małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia jej odbioru – rodzic, opiekun prawny albo kurator;</i>  <i>2) w przypadku osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego – kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, jeżeli wynika to z ich umocowania.”.</i>  Proponowane przez projektodawcę brzmienie przepisu art. 65e ust. 3 ustawy o wjeździe nie uwzględnia sytuacji, w której odbioru</p>	<p><b>4. Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>(por. projektowany art. 65e ust. 3 oraz projektowany art. 7b).</p> <p>Projektowana regulacja nie wyłącza możliwości działania kuratora wyznaczonego dla małoletniego w trybie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Kuratorowi ustanowionemu na podstawie art. 157 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zasadniczo przysługują uprawnienia opiekuna, bowiem może zostać ustanowiony jeżeli opiekun doznaje przemijającej przeszkody w sprawowaniu opieki. Należy mieć także na względzie treść art. 178 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.</p>
--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub karty pobytowej, wydanych osobie małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia będzie dokonywał opiekun prawny albo kurator, a nie rodzic. W obecnym stanie prawnym taka sytuacja jest objęta zakresem tego przepisu. Stąd też konieczne jest, aby w przepisie tym, który będzie po zmianie uwzględniał również konieczność działania kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, uwzględnić jak dotychczas konieczność działania opiekuna lub kuratora działających w imieniu osoby małoletniej;</p> <p>5) konieczność dokonania zmiany przepisu art. 65k ust. 3 ustawy o wjeździe - proponując zmiany dostosowawcze w ustawie o wjeździe projektodawca pominął jej art. 65k ust. 3, regulujący odbiór dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu, wydanego obywatelowi Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, będącego beneficjentem Umowy o Wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. Urz. UE L 29 z 31.01.2020, str. 7), oraz odbiór karty stałego pobytu, wydanej członkowi rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa, również będącemu beneficjentem tej umowy. Mając powyższe na uwadze proponuję, aby przepis art. 65k ust. 3 ustawy o wjeździe otrzymał następujące brzmienie:</p>	<p><b>5. Uwaga uwzględniona w inny sposób</b>(por. projektowany art. 65k ust. 3 oraz projektowany art. 7b).</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>„3. W przypadku gdy dokument, o którym mowa w ust. 1 lub 2, został wydany osobie małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia jej odbioru, albo osobie, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego, odbioru dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu dokonuje po okazaniu ważnego dokumentu potwierdzającego jego tożsamość:</p> <p>1) w przypadku osoby małoletniej, która nie ukończyła 13. roku życia do dnia jej odbioru – rodzic, opiekun prawny albo kurator;</p> <p>2) w przypadku osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego – kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, jeżeli wynika to z ich umocowania.”.</p> <p>Zaproponowane brzmienie wpisuje się w konstrukcję przepisów ustawy o wjeździe o tej samej funkcji, których brzmienie zaproponowano w powyższych uwagach.</p>	
	Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Art. 80 projektu, tj. zmiana w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534)	<p>Propozycja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgłoszona w tym zakresie została uwzględniona w inny – niż zaproponowany w piśmie z 26 stycznia 2025 r. znak BM-WRP.0234.1802.2024.PW – sposób, tj. przez dodanie w art. 24 w ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych pkt 6 (zamiast proponowanego pkt 2a). Należy zauważyć, że w swojej propozycji MNiSW kierował się tym, aby</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>wymóg braku ustanowienia kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego umiejscowić w sąsiedztwie wymogu o podobnym charakterze, tj. wymogu posiadania pełni praw publicznych. W konsekwencji zaproponowanego przez MS dodania tego wymogu na końcu katalogu art. 80 projektowanej ustawy należałoby uzupełnić o zmianę art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, który w zawartym w tym przepisie odesłaniu powinien uwzględniać dodawany punkt w art. 24 ust. 6. Przepis art. 26 ust. 3 powinien więc otrzymać brzmienie: „3. W przypadku odwołania dyrektora instytutu minister nadzorujący wyznacza do pełnienia obowiązków dyrektora jednego z jego zastępców albo inną osobę spełniającą warunki określone w art. 24 ust. 6 pkt 1–3, 5 i 6 na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy.”. Niezależnie od powyższego dodanie wymogu braku ustanowienia kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego jako pkt 2a w art. 24 ust. 6 byłoby lepsze również ze względu na to, że trwają aktualnie prace nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (UD82), w którym do art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych jako pkt 6 jest dodawany inny wymóg</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe proponuje się, aby wymóg braku ustanowienia kuratora</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego dodać jako pkt 2a w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, tak jak było w pierwotnej propozycji MNiSW.	
	MSWiA	Art.84	<p>Art. 84 wprowadzający zmiany do <i>ustawy o dowodach osobistych</i>:</p> <p>1) w art. 12a ust. 2 – certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszczany jest w dowodzie osobistym osoby, która skończyła 13 lat lub jest częściowo ubezwłasnowolniona. W związku z tym proponuję zmianę brzmienia niniejszego przepisu na: „2. Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która ukończyła 13. rok życia.”;</p> <p>2) w art. 12a ust. 3 – należy wprowadzić zmiany w zakresie art. 12a ust. 3 <i>ustawy o dowodach osobistych</i>, który reguluje zamieszczanie certyfikatu podpisu osobistego w warstwie elektronicznej dowodu osobistego. Obecne przepisy posługują się bowiem pojęcia odnoszącymi się do pełnej zdolności do czynności prawnych. W związku z tym proponuję, aby ust. 3 otrzymał następujące brzmienie:</p> <p>„3. Certyfikat podpisu osobistego zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która:</p> <p>1) jest pełnoletnia i nie został dla niej ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany</p>	<p><b>Ad 1. Uwaga uwzględniona</b></p> <p><b>Ad 2. Uwaga uwzględniona w części</b> Wprowadzono zmiany wynikowe dot. projektowanej regulacji. Projekt przewiduje, że certyfikat podpisu osobistego nie będzie mógł zostać zamieszczony w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego. Zgodnie z założeniami projektu, mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do osoby, która będzie miała</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><i>pełnomocnik rejestrowany oraz przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego wyraziła zgodę na zamieszczenie tego certyfikatu;</i></p> <p><i>2) ukończyła 13. rok życia i przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego zgodę na zamieszczenie tego certyfikatu wyrazili jedno z rodziców albo opiekun tej osoby; w przypadku osoby, o której mowa w art. 25 ust. 3, zgodę na zamieszczenie certyfikatu podpisu osobistego wyraża ta osoba;</i></p> <p><i>3) ukończyła 13. rok życia, jeżeli osoba ta przed upływem ważności dowodu osobistego wydawanego na okres 12 miesięcy ukończy 18. rok życia, i przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego zgodę na zamieszczenie tego certyfikatu wyrazili jedno z rodziców albo opiekun tej osoby; w przypadku osoby, o której mowa w art. 25 ust. 3, zgodę na zamieszczenie certyfikatu podpisu osobistego wyraża ta osoba.”;</i></p>	<p>umocowanego rejestrowanego.</p> <p>pełnomocnika</p>
				<p><b>Ad 3. Uwaga uwzględniona w części</b></p> <p>Zmieniono treść projektowanego art. 24 ust. 3f, który aktualnie brzmi:</p> <p>„W przypadku wniosku o wydanie dowodu osobistego dla osoby, która nie ukończyła 18 roku życia albo dla osoby, dla której ustanowiono kuratora</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

		<p>3) w art. 24 w ust. 3f – proponuję zmianę brzmienia zdania drugiego:  <i>„W przypadku wniosku o wydanie dowodu osobistego dla osoby, która nie ukończyła 18 roku życia i dla osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego wraz z osobą ubiegającą się o wydanie dowodu osobistego jest obowiązany zgłosić się wnioskodawca i złożyć podpis w sposób, o którym mowa w ust. 3.”;</i></p> <p>4) w art. 25 ust. 2 – z uwagi na to, że <i>ustawa o dowodach osobistych</i> nie posługuje się pojęciem osoby małoletniej zasadne jest ujednolicenie terminologii. W związku z tym proponuję następujące brzmienie projektowanego przepisu:  <i>„2. W imieniu osoby, która nie ukończyła 18. roku życia, wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa jedno z rodziców lub opiekun.”.</i> Dodatkowo wątpliwości budzi wyłączenie możliwości złożenia wniosku dla dziecka przez kuratora. Wydaje się, że mogą wystąpić sytuacje, przewidziane np. w art. 157 KRO, kiedy zamiast opiekuna zawnioskować o dowód osobisty będzie mógł kurator.  W związku z tym zasadne wydaje się jednoznaczne ustalenie, czy kurator będzie mógł reprezentować dziecko w niektórych sprawach. Uwaga ta dotyczy</p>	<p>reprezentującego wraz z osobą ubiegającą się o wydanie dowodu osobistego jest obowiązany zgłosić się wnioskodawca i złożyć podpis w sposób, o którym mowa w ust. 3.”. W stosunku do umocowanego pełnomocnika rejestrowanego zmieniono projektowany art. 24 ust. 2.</p> <p><b>Ad 4. Uwaga uwzględniona w części</b></p> <p>Projekt przewiduje, że art. 25 ust. 2 otrzymuje brzmienie „2. W imieniu osoby, która nie ukończyła 18 roku życia wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa jedno z rodziców lub opiekun.”.</p> <p>Projektowana regulacja nie wyłącza możliwości działania kuratora wyznaczonego dla małoletniego w trybie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Kuratorowi ustanowionemu na podstawie art. 157 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zasadniczo przysługują uprawnienia opiekuna, bowiem może zostać ustanowiony jeżeli opiekun doznaje przemijającej przeszkody w sprawowaniu opieki. Należy mieć także na względzie treść art. 178 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.</p>
--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>również innych projektowanych zmian w obszarze dowodów osobistych;</p> <p>5) art. 27 – proponuję następujące brzmienie:  <i>„Art. 27. Złożenie w siedzibie organu gminy wniosku o wydanie dowodu osobistego wymaga obecności osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego; wyjątek stanowią osoby, które nie ukończyły 5. roku życia.”;</i></p> <p>6) w art. 30 ust. 2 i 2a – proponuję następujące brzmienie:  <i>„2. Dowód osobisty osoby, która nie ukończyła 18. roku życia odbiera rodzic, opiekun albo kurator. Dowód osobisty osoby, która ukończyła 13. rok życia i nie ukończyła 18. roku życia może także odebrać osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 25 ust. 3. Dowód osobisty może również</i></p>	<p><b>Ad 5. Uwaga uwzględniona</b></p> <p><b>Ad 6. Uwaga uwzględniona w części</b></p> <p>Zmieniono treść art. 30 ust. 2-2a oraz dodano art. 30 ust. 2b  Zgodnie z założeniami projektu, mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, dowód osobisty osoby, która ma umocowanego pełnomocnika rejestrowanego będzie mógł odebrać także ten pełnomocnik.</p> <p><b>Ad 7. Uwaga uwzględniona</b></p>
--	--	--	--	--



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><i>odebrać rodzic, który nie składał wniosku o wydanie dowodu osobistego.</i></p> <p><i>2a. Dowód osobisty osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego odbiera ten kurator albo ten pełnomocnik, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.”;</i></p> <p>7) w art. 30 ust. 3 – proponuję następujące brzmienie:  <i>„3. Przy odbiorze dowodu osobistego wymagana jest obecność osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, z wyjątkiem osoby, która:</i>  <i>1) nie ukończyła 5 roku życia;</i>  <i>2) ukończyła 5 rok życia i nie ukończyła 12. roku życia, jeżeli osoba ta była obecna przy składaniu wniosku w siedzibie organu gminy.”;</i></p> <p>8) w art. 32a ust. 2 – słowo „<i>małoletniego</i>” proponuję zastąpić sformułowaniem „<i>osoby, która nie ukończyła 18. roku życia</i>”;</p>	<p><b>Ad 8. Uwaga uwzględniona</b></p> <p><b>Ad 9. Uwaga uwzględniona w części</b></p> <p>Projektowany art. 46 ust. 1 pkt 4c otrzymał brzmienie:          „4c) ustanowienia kuratora reprezentującego dla posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat podpisu osobistego;”.</p> <p>Zgodnie z założeniami projektu, mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do osoby, która będzie miała umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

		<p>9) art. 46 ust. 1 pkt 4c – w związku z uwagami do art. 12a wydaje się, że należy wskazać na możliwość wydania dowodu osobistego w przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego albo umocowania pełnomocnika rejestrowanego. W związku z tym można na obecnym etapie zaproponować następujące brzmienie: „4c) <i>ustanowienia kuratora reprezentującego albo umocowania pełnomocnika rejestrowanego dla posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat podpisu osobistego</i>”;</p> <p>10) art. 47 ust. 4 – mając na uwadze wskazaną wcześniej potrzebę ujednolicenia terminologii stosowanej w <i>ustawie o dowodach osobistych</i>, proponuję następujące brzmienie: „4. <i>Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego osoby, która nie ukończyła 18. roku życia, dokonuje jedno z rodziców albo opiekun, a w przypadku osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego – ten kurator albo pełnomocnik, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.</i>”;</p>	<p><b>Ad 10. Uwaga uwzględniona w części</b></p> <p>Zmieniono projektowany art. 47 ust. 4. Projekt obejmuje także zmianę art. 47 ust. 4a, odnoszącą się do umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p><b>Ad 11. Uwaga uwzględniona w części</b></p> <p>Projektowany art. 49a otrzymał brzmienie: „Art. 49a Kurator reprezentujący posiadacza dowodu osobistego powiadamia niezwłocznie organ dowolnej gminy o ustanowieniu kuratora reprezentującego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat podpisu osobistego, okazując prawomocne orzeczenie sądu w tej sprawie.”; Zgodnie z założeniami projektu, mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz</p>
--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>11) art. 49a – proponuję następujące brzmienie: <i>„Art. 49a. Kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany powiadamia niezwłocznie organ dowolnej gminy o ustanowieniu kurateli dla posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat podpisu osobistego albo o udzieleniu przez tego posiadacza pełnomocnictwa rejestrowanego.”;</i></p> <p>12) w art. 50 w ust. 3 pkt 5b – proponuję następujące brzmienie: <i>„5b) z dniem ustanowienia kuratora albo z dniem udzielenia pełnomocnictwa rejestrowanego w przypadku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 4c;”;</i></p>	<p>skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p><b>Ad 12. Uwaga uwzględniona w części</b> Projektowany art. 50 ust. 3 pkt 5a otrzymał brzmienie: „5a) z dniem uprawomocnienia się orzeczenia sądu o ustanowieniu kuratora reprezentującego, w przypadku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 4c;”. Mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do osoby, która będzie miała umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p><b>Ad 13. Uwaga uwzględniona w części</b> Projektowany art. 51 ust. 1 pkt 6 otrzymał brzmienie:</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			13) w art. 51 w ust. 1 pkt 6 – proponuję następujące brzmienie: „6) organ gminy, który otrzymał informację o ustanowieniu kurateli albo o udzieleniu pełnomocnictwa rejestrowanego;”.	„6) organ gminy, który otrzymał orzeczenie sądu o ustanowieniu kuratora reprezentującego.”. Mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz cywilnoprawne skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do osoby, która będzie miała umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.
	MSWiA	Art.85	Art. 85 w zakresie zmian wprowadzanych do ustawy o ewidencji ludności: 1) art. 11 ust. 1 – proponuję zmianę sformułowania „w stosunku do małoletnich” na „w stosunku do osób niepełnoletnich”. Dodatkowo analizy wymaga, czy w imieniu tej grupy osób wniosek może złożyć także kurator;	<b>1. Uwaga nieuwzględniona oraz wyjaśnienie do uwagi</b> Pojęcie „małoletni” występuje w Kodeksie cywilnym oraz w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym (zob. np. art. 145 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Uzasadnione jest zatem posługiwanie się tym pojęciem. Projektowana zmiana zastępuje jedynie funkcjonujące w ustawie pojęcie: „osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych”, które de lege lata obejmuje osoby małoletnie oraz osoby ubezwłasnowolnione całkowicie. Niezasadne jest zatem pojęcie „niepełnoletniości”, skoro projekt w tym

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>zakresie (w stosunku do małoletnich) nie dokonuje żadnej zmiany. W projektowanej regulacji nie wyłączono możliwości działania kuratora wyznaczonego dla małoletniego w trybie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Projektowany przepis posługuje się sformułowaniem „przedstawiciel ustawowy”. (por. treść projektowanego art. 11 ust. 1)</p> <p><b>2. Uwaga uwzględniona</b> Projekt w aktualnej wersji nie zawiera regulacji dot. osób małoletnich w tym zakresie.</p> <p><b>3. Uwaga uwzględniona w inny sposób</b> Projekt obejmuje zmiany w art. 23e ust. 1 oraz w art. 23e ust. 5.</p> <p><b>4. Uwaga uwzględniona w części</b> (por. projektowany art. 24 ust. 3-4). Pojęcie „małoletni” występuje w</p>
		<p>2) art. 23e ust. 5 – stosownie do art. 23a ust. 2 w rejestrze zastrzeżeń numerów PESEL gromadzone są dane dotyczące osób pełnoletnich. Nie ma zatem możliwości złożenia wniosku w tym zakresie w imieniu osoby niepełnoletniej;</p> <p>3) w art. 23e ust. 5a – proponuję następujące brzmienie: „5a. W imieniu osoby, dla której został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany wniosek o zastrzeżenie albo cofnięcie zastrzeżenia numeru PESEL może złożyć, w trybie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, ten kurator albo pełnomocnik, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.”;</p>	

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			4) art. 24 ust. 3 – sformułowanie „za małoletniego” proponuję zastąpić zwrotem „za osobę niepełnoletnią”. Dodatkowo wydaje się, że należy pozostawić możliwość zameldowania osoby niepełnoletniej przez jej opiekuna.	Kodeksie cywilnym oraz w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym (zob. np. art. 145 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Uzasadnione jest zatem posługiwanie się tym pojęciem.
	Ministerstwo Cyfryzacji	Art. 87	<p>Zmiana ustawy o dowodach osobistych - art. 12a ust. 2</p> <p>Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która posiada pełną albo ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Przepis przejściowy art. 65 stanowi, że ilekroć w przepisach prawa mowa jest o osobie pełnoletniej nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność, należy rozumieć przez to osobę korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. Przepis ten w praktyce zrównuje zatem osoby dotychczas ubezwłasnowolnione całkowicie i częściowo, tymczasem wskazany w art. 12a ust. 2 certyfikat powinien być zamieszczony tylko w dowodzie osobistym osoby częściowo ubezwłasnowolnionej. W obecnym brzmieniu regulacja dotycząca przepisu przejściowego art. 65 da zatem podstawę do zamieszczenia</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w inny sposób, zmieniono treść art. 12a ust. 2-3.</b></p> <p>Projekt przewiduje, że certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która ukończyła 13. rok życia.</p> <p>Jednocześnie projekt określa w jakich przypadkach może zostać zamieszczony w warstwie elektronicznej dowodu osobistego certyfikat podpisu osobistego. Mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, projektowane w art. 12 ust. 3 pkt 1 wyłączenia nie dotyczą osoby, która ma umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p>Projektowany art. 65 (według poprzedniej numeracji) ma na celu wyeliminowanie ryzyka potencjalnych sytuacji, w których</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

		<p>certyfikatu także w dokumencie osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie.</p> <p>Przepis powinien zostać zatem zmodyfikowany w sposób, który umożliwi np. przez wykazanie określonych przesłanek charakterystycznych dla osoby ubezwłasnowolnionej częściowo rozróżnienie tych kategorii osób w celu zamieszczenia certyfikatu lub jego nie zamieszczenia.</p> <p>Wymaga ustalenia we współpracy z MSWiA.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b> <b><u>Uwaga pozostaje aktualna.</u></b></p> <p>Nie można zgodzić się z zaproponowanym brzmieniem art. 12a ust. 2 „Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby pełnoletniej.”</p> <p>Propozycja ta pogarsza sytuację osób niepełnoletnich, posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych, które w dzisiejszym stanie prawnym mogą otrzymać certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia. Zagadnienie wymaga zatem ponownej analizy, w tym w porozumieniu z MSWiA.</p>	<p>pomimo zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia, jakkolwiek akt prawny nadal posługuje się pojęciami powiązanymi ze skutkami ubezwłasnowolnienia (np. brak pełnej zdolności do czynności prawnych). Celem projektodawcy jest wyczerpujące uregulowanie nowej sytuacji prawnej osób pełnoletnich we wszystkich aktach prawnych posługujących się pojęciem „ubezwłasnowolnienie” czy „brak pełnej zdolności do czynności prawnych” tak, by ww. przepis nie musiał znaleźć zastosowania w praktyce. Projektowany art. 154 ma stanowić jedynie zabezpieczenie.</p>
Ministerstwo Cyfryzacji	Zmiana ustawy o dowodach osobistych - art. 25 ust. 2	Należy dostosować przepis do nowej sytuacji prawnej przez wprowadzenie możliwości złożenia wniosku o dowód osobisty przez kuratora	<b>Uwaga uwzględniona – zmieniono art. 25 ust. 1-2a. Co do kompetencji pełnomocnika rejestrowanego do</b>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego przy jednoczesnym wyeliminowaniu opiekuna. Jednocześnie pozostawiono opiekuna oraz kuratora, który będzie mieć zastosowanie do sytuacji małoletniego, o których mowa w tytule III KRO.</p>	<p><b>złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego, dokonano stosownej zmiany w art. 24.</b></p> <p>Projektowana regulacja nie wyłącza możliwości działania kuratora wyznaczonego dla małoletniego w trybie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Kuratorowi ustanowionemu na podstawie art. 157 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zasadniczo przysługują uprawnienia opiekuna, bowiem może zostać ustanowiony jeżeli opiekun doznaje przemijającej przeszkody w sprawowaniu opieki. Należy mieć także na względzie treść art. 178 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projektowany przepis art. 144 ust. 3 (według poprzedniej numeracji) ma na celu wyeliminowanie ryzyka potencjalnych sytuacji, w których</p>
--	--	--	---	--



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>2. W imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego wniossek, o którym mowa w ust. 1, składa jedno z rodziców, opiekun lub kurator a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>W ust. 1 należy zachować przesłankę pełnej zdolności do czynności prawnej, a nie wprowadzać przesłankę pełnoletności. Projekt zakłada rezygnację z instytucji ubezwłasnowolnienia, a nie pełnej i ograniczonej zdolności do czynności prawnych. W szczególności w kontekście przepisu przejściowego art. 144 ust. 3, zgodnie z którym: 3. Ilekroć obowiązujące przepisy prawa uzależniają określone uprawnienia lub obowiązki od posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych należy przez to rozumieć pełnoletność oraz brak korzystania z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego.</p>	<p>pomimo zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia, jakkolwiek akt prawny nadal posługuje się pojęciami powiązanymi ze skutkami ubezwłasnowolnienia (np. brak pełnej zdolności do czynności prawnych). Celem projektodawcy jest wyczerpujące uregulowanie nowej sytuacji prawnej osób pełnoletnich we wszystkich aktach prawnych posługujących się pojęciem „ubezwłasnowolnienie” czy „brak pełnej zdolności do czynności prawnych” tak, by ww. przepis nie musiał znaleźć zastosowania w praktyce. Projektowany przepis art. 154 ust. 3 ma stanowić jedynie zabezpieczenie.</p> <p>Projektodawca dokonał przeglądu regulacji wykraczających poza obszar prawa cywilnego, w których ustawodawca posługuje się pojęciami ubezwłasnowolnienia, pełnej (braku pełnej) zdolności do czynności prawnych w porozumieniu z innymi resortami. Projekt ustawy został uzupełniony o zmiany w przepisach szczególnych, na które wpływa projektowana regulacja.</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>W zakresie ust. 2a nie jest jasne, co z osobą, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego, ale złożenie wniosku o dowód nie wynika z zakresu umocowania.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> –przepis został doprecyzowany, by jasne było, że wniosek może złożyć osoba pełnoletnia, z zastrzeżeniem sytuacji, gdy ustanowiono dla niej kuratora, o ile czynność ta obejmuje zakres działania kuratora.</p>
	Ministerstwo Cyfryzacji	Zmiana ustawy o dowodach osobistych - art. 30 ust. 2	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji. Uwzględniono instytucję opiekuna i kuratora, które odnosić będą się tylko do osób małoletnich.</p> <p>2. Dowód osobisty osoby:</p> <p>a) nieposiadającej zdolności do czynności prawnych odbiera rodzic, opiekun albo kurator,</p> <p>b) osoby posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych odbiera osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego albo rodzic, opiekun albo kurator;</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona – zmieniono treść art. 30 ust. 2-3</b></p> <p>Projektowana regulacja nie wyłącza możliwości działania kuratora wyznaczonego dla małoletniego w trybie przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Kuratorowi ustanowionemu na podstawie art. 157 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zasadniczo przysługują uprawnienia opiekuna, bowiem może zostać</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>c) osoby korzystającej z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego – kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany, Dowód osobisty może również odebrać rodzic, który nie składał wniosku o wydanie dowodu osobistego.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>W art. 30 ust. 2 zaproponowano brzmienie: „2. Dowód osobisty: a) małoletniego odbiera rodzic albo opiekun, b) osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego odbiera ten kurator albo pełnomocnik, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.”, b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Dowód osobisty osoby, o której mowa w ust. 2 lit. a może również odebrać rodzic, który nie składał wniosku o wydanie dowodu osobistego.”,</p> <p>Należy zauważyć, że propozycja ta w znaczny sposób pogarsza sytuację osób małoletnich od 13. roku życia (osoby o ograniczonej zdolności do czynności prawnych), które mogą przy obecnym brzmieniu przepisu odebrać dokument samodzielnie. Przepis wymaga zatem doprecyzowania w tym zakresie, aby osoby takie mogły odebrać dokument samodzielnie.</p>	<p>ustanowiony jeżeli opiekun doznaje przemijającej przeszkody w sprawowaniu opieki.</p>
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

	Ministerstwo Cyfryzacji	Zmiana ustawy o dowodach osobistych - art. 32a ust. 2	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>2. W imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje jedno z rodziców, opiekun albo kurator a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocni rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Wydaje się, że zaproponowane brzmienie art. 32a zawiera lukę. Z jednej strony zgłoszenia dokonuje kurator reprezentujący albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego dla osoby pełnoletniej, a z drugiej strony w imieniu osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego, zgłoszenia dokonuje kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania. Co w takiej sytuacji z osobami pełnoletnimi, dla których ustanowiono kuratora lub pełnomocnika, ale możliwość zgłoszenia nie wynika z zakresu ich umocowania? „1. Zgłoszenia zawieszenia lub cofnięcia zawieszenia certyfikatów zamieszczonych w</p>	<b>Uwaga uwzględniona, zmieniono treść art. 32a ust. 2</b>
--	-------------------------	---	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>warstwie elektronicznej dowodu osobistego dokonuje pełnoletni posiadacz dowodu osobistego, dla którego nie ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego, który czasowo utracił kontrolę nad dokumentem.</p> <p>2. W imieniu małoletniego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje jedno z rodziców albo opiekun.”, b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. W imieniu osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.”;</p>	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Zmiana ustawy o dowodach osobistych - art. 47 ust. 4	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>4. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego posiadacza dowodu osobistego nieposiadającego zdolności do czynności prawnych lub posiadającego ograniczoną zdolność do czynności prawnych dokonuje jedno z rodziców, opiekun albo kurator a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zmieniono treść projektowanego art. 47 ust. 4-4a.</p> <p>Do zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego osoby wspieranej, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, jeżeli nie wynika to z zakresu jego działania, będzie uprawniona osoba wspierana.</p> <p>Natomiast zakres umocowania pełnomocnika rejestrowanego jest określony ustawowo (projektowany art.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>Zaproponowany przepis art. 47 ust. 4 brzmi: „Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego posiadacza dowodu osobistego małoletniego dokonuje jedno z rodziców albo opiekun, a w przypadku osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego – ten kurator albo pełnomocnik, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.”</p> <p>Przepis powinien zostać zmodyfikowany w następujący sposób: „Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego małoletniego posiadacza dowodu osobistego dokonuje...”</p> <p>Ponadto wymaga wyjaśnienia, kto będzie uprawniony do zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego, jeżeli nie wynika to z zakresu ich umocowania.</p>	109(10) par. 2 Kodeksu cywilnego).
	Ministerstwo Cyfryzacji	Zmiana ustawy o dowodach osobistych - art. 46 ust. 1 pkt 4c, 49a, 50 ust. 3	<p>Art. 46 ust. 4c</p> <p>1. Wydanie nowego dowodu osobistego następuje w przypadku:</p> <p>4c) ubezwłasnowolnienia całkowitego posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia lub certyfikat podpisu osobistego, albo ubezwłasnowolnienia</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>Zmieniono treść art. 46 ust. 1 pkt 4c, art. 49a, art. 50 ust. 3.</p> <p>Wprowadzono zmiany wynikowe dot. projektowanej regulacji. Projekt przewiduje, że certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>częściowego posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat podpisu osobistego;</p> <p>Przepis ten w kontekście projektowanych zmian rodzi daleko idące problemy. Po pierwsze z projektowanych przepisów nie wynika, w którym momencie zaczyna działać pełnomocnictwo rejestrowane. Nie można bowiem wskazać przy projektowaniu zmienionego ustępu powyższego przepisu, że wydanie dowodu osobistego następuje w przypadku ustanowienia pełnomocnika rejestrowanego, bowiem pełnomocnictwo to nie działa od momentu jego ustanowienia, lecz wymagane jest zmaterializowanie się dodatkowych przesłanek w przyszłości. Po drugie przepis ten przewiduje różne konsekwencje dla osób ubezwłasnowolnionych całkowicie i ubezwłasnowolnionych częściowo. W przypadku osób ubezwłasnowolnionych częściowo konieczne jest wydanie nowego dowodu osobistego w przypadku zamieszczenia w ich dokumencie podpisu osobistego, natomiast nie jest istotne posiadanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelniania. Wprowadzenie regulacji, w myśl której wszystkim osobom, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący lub pełnomocnik rejestrowany, wydawany jest nowy dowód osobisty, będzie powodować konieczność wydawania nowych dokumentów osobom ubezwłasnowolnionym częściowo, w których</p>	<p>warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która ukończyła 13. rok życia.</p> <p>Natomiast certyfikat podpisu osobistego nie będzie mógł zostać zamieszczony w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego. Mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do osoby, która będzie miała umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że osoby wspierane będą posiadały pełną zdolność do czynności prawnych. W przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego przewiduje się w projektowanym art. 19 ustawy oraz w projektowanych art. 18-20 Kodeksu cywilnego określone skutki dotyczące dokonywania czynności prawnych w przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego dla osoby wspieranej.</p> <p>Natomiast umocowanie pełnomocnika rejestrowanego będzie powstawało w przypadku, gdy mocodawca, ze względu na stan zdrowia, nie będzie w stanie</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>dokumencie nie znajduje się podpis osobisty. Problem ten ma bezpośrednie przełożenie na art. 50 ust. 3, zgodnie z którym:</p> <p>1. Unieważnienie dowodu osobistego następuje:</p> <p>5a) z dniem uprawomocnienia się orzeczenia sądu o ubezwłasnowolnieniu całkowitym lub częściowym posiadacza dowodu osobistego, w przypadku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 4c;</p> <p>Analogiczny problem występuje w przypadku art. 49a:</p> <p>Kurator lub opiekun posiadacza dowodu osobistego powiadamia niezwłocznie organ dowolnej gminy o ubezwłasnowolnieniu całkowitym posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia lub certyfikat podpisu osobistego, oraz o ubezwłasnowolnieniu częściowym posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat podpisu osobistego, okazując prawomocne orzeczenie sądu w tej sprawie.</p> <p>Nie jest jasne czy kurator reprezentujący lub pełnomocnik rejestrowany miałby powiadamiać organ dowolnej gminy o jego ustanowieniu i w którym momencie powinien uczynić to pełnomocnik rejestrowany, a także w jakich przypadkach posiadania odpowiednich certyfikatów w dowodzie osobistym powinien to</p>	<p>samodzielnie kierować swoim postępowaniem. Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego nie wyklucza samodzielnego działania mocodawcy jakkolwiek, mając na względzie przesłanki powstania umocowania takiego pełnomocnika, nie wydaje się, by mocodawca miał faktyczną możliwość podejmowania czynności. Ewentualnie dokonane czynności prawne mogłyby podlegać ocenie z punktu widzenia art. 82 Kodeksu cywilnego. Stan zdrowia i jego tak poważne konsekwencje mogą mieć przemijający charakter i wówczas nie ma przeszkód, aby mocodawca działał samodzielnie.</p>
--	--	--	---	---



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>uczynić.</p> <p>Zagadnienie przed zaproponowaniem przepisu wymaga wyjaśnień projektodawcy dot. pełnomocnictwa rejestrowanego.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Uchylenie przepisów art. 46 ust. 1 pkt 4c, 49a oraz art. 50 ust. 3 pkt 5a nie jest zasadne. Spowodowałoby to pozostawienie w obiegu dowodów osobistych z certyfikatami identyfikacji i podpisu osobistego osób, które nie powinny ich posiadać. Przepisy powinny ulec modyfikacji, a nie uchyleniu. Prawdopodobnie w kierunku wydania nowego dowodu osobistego w przypadku orzeczenia sądu lub innego sposobu ustalenia, które określałoby czy osoba może posiadać certyfikat uwierzytelniania i identyfikacji oraz certyfikat podpisu osobistego.</p>	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Zmiana ustawy o dowodach osobistych - art. 51 ust. 1	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>6) organ gminy, który otrzymał orzeczenie sądu o ustanowieniu kuratora reprezentującego lub dokument potwierdzający pełnomocnictwo rejestrowane;</p> <p><b><u>Stanowisko jak w poz. 21.</u></b></p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Projektodawca uwzględnił uwagę w zakresie, w jakim dotyczy uwzględnienia w art. 51 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych instytucji kuratora reprezentującego, gdyż ustanowienie kuratora wiąże się albo z niemożnością samodzielnego działania strony, dla której został taki kurator ustanowiony albo co najmniej z koniecznością uzyskania zgody</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

				<p>kuratora na działanie. Z kolei umocowanie pełnomocnika rejestrowanego nie wyklucza samodzielnego działania strony jakkolwiek, mając na względzie przesłanki powstania umocowania takiego pełnomocnika, nie wydaje się, by mocodawca miał faktyczną możliwość podejmowania czynności.</p>
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o ewidencji ludności – art. 11 ust. 1	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>1. Organy, o których mowa w art. 10 ust. 1, z urzędu lub na wniosek osoby, której dane dotyczą, dokonują sprawdzenia danych zawartych w rejestrze PESEL oraz w rejestrach mieszkańców, w szczególności w oparciu o posiadane dokumenty i ustalenia stanu faktycznego. W stosunku do osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych wniosek składa przedstawiciel ustawowy a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>W projektowanym przepisie wskazano, że „W przypadku osób dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo.</b></p> <p>Odnosnie do brzmienia art. 11 ust. 1 ustawy uwzględniono w nim zarówno sytuację, kiedy wniosek o sprawdzenie danych zawartych w rejestrze PESEL oraz w rejestrach mieszkańców dotyczy osoby, która ma ustanowionego kuratora reprezentującego, jak i sytuację, gdy wniosek taki dotyczy osoby, która ma umocowanego pełnomocnika rejestrowanego. Kurator składa wniosek, jeśli wynika to z zakresu jego umocowania. Należy wskazać, że kurator może zostać ustanowiony do podejmowania wszystkich czynności w zastępstwie osoby wspieranej, ale może również zostać ustanowiony w dość wąskim zakresie (w zależności od rzeczywistych potrzeb osoby wspieranej, której samodzielne działanie nie zostało w ustawie wykluczone. Stąd konieczne jest</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>pełnomocnik rejestrowany wniosek składa ten kurator albo pełnomocnik, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.”.</p> <p>Wydaje się, że nie jest uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość złożenia wniosku nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres umocowania.</p>	<p>odwołanie się w art. 11 ust. 1 do zakresu działania kuratora.</p> <p>Odnośnie zaś umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, zakres jego umocowania jest szeroki i stały i wynika wprost z ustawy (art. 109<sup>10</sup> § 2 k.c.).</p>
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o ewidencji ludności – art. 23e ust. 5	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>5. W imieniu osoby korzystającej z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego wniosek o zastrzeżenie albo cofnięcie zastrzeżenia numeru PESEL może złożyć kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany w trybie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Zgodnie z art. 23a ust. 2 ustawy o ewidencji ludności w rejestrze zastrzeżeń numerów PESEL gromadzone są dane dotyczące osób pełnoletnich. Dlatego nie do zaakceptowania jest proponowana zmiana w brzmieniu: „5. W imieniu małoletniego wniosek o zastrzeżenie albo cofnięcie zastrzeżenia numeru</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo.</b></p> <p>Do art. 23e ustawy o ewidencji ludności wprowadzono analogiczne zmiany jak do art. 11 ust. 1. Uwzględniono mianowicie możliwość złożenia wniosku o zastrzeżenie numeru PESEL zarówno przez umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, jak i przewidziano, że wniosek taki, jeśli dotyczy osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, składa ten kurator – jeśli wynika to z zakresu jego umocowania.</p> <p>Zob. również argumentacja do uwagi do art. 11 ust 1.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>PESEL może złożyć przedstawiciel ustawowy w trybie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2.”</p> <p>Odnosząc się do drugiego z zaproponowanych ustępów należy wskazać, że nie została uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość złożenia wniosku nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres umocowania.</p>	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o ewidencji ludności – art. 24 ust. 3	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>3. Za osobę nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonuje jej przedstawiciel ustawowy, opiekun prawny lub inna osoba sprawująca nad nią faktyczną opiekę w miejscu ich wspólnego pobytu a w przypadku osoby korzystającej z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Nie została uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Poprzez zmiany art. 24 ust. 3 i 4 projektodawca dostosował przepis do wprowadzanych projektowaną ustawą instytucji wspieranego podejmowania decyzji. I tal w sytuacji, gdy dana osoba ma ustanowionego kuratora reprezentującego, obowiązek meldunkowy tej osoby wykonywał będzie jej kurator reprezentujący – jeśli wynikać to będzie z zakresu jego działania. Postanowiono jednocześnie, że obowiązku meldunkowego można dopełnić przez pełnomocnika rejestrowanego.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość złożenia wniosku nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres umocowania.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o dokumentach paszportowych – art. 28 ust. 2.	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>2. W imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych wniosek o wydanie dokumentu paszportowego składa matka, ojciec, opiekun prawny lub kurator, a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocni rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Nie została uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość złożenia wniosku nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres umocowania.</p> <p>Wyjaśnienia wymaga w świetle zaproponowanego ust. 1, jak urzędnik paszportowy ma weryfikować czy ustanowiono kuratora lub pełnomocnika.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo.</b></p> <p>Dokonano zmiany brzmienia art. 28 ustawy o dokumentach paszportowych, z którego obecnie wynika, że w imieniu osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego wniosek o wydanie dokumentu paszportowego składa ten kurator, jeżeli wynika to z zakresu jego umocowania (ust. 2a), zaś odnośnie do umocowanego pełnomocnika rejestrowanego postanowiono, że wniosek taki może złożyć również ten pełnomocnik (ust. 2b).</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o dokumentach paszportowych – art. 33 ust. 1 pkt 3.	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>1) imiona, nazwiska, rodzaje, serie i numery posiadanych dokumentów tożsamości, numery PESEL, jeżeli zostały nadane, oraz podpisy obecnych przy składaniu wniosku matki lub ojca, opiekunów prawnych albo kuratora wyrażających zgodę na wydanie dokumentu paszportowego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych albo kuratora reprezentującego lub pełnomocnika rejestrowanego wyrażającego zgodę na wydanie dokumentu paszportowego osobie korzystającej z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego;</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Proponowane brzmienie przepisu pomija opiekuna lub kuratora dla osoby małoletniej. Ponadto nie została uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość złożenia wniosku nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo.</b></p> <p>W art. 33 ust. 1 pkt 3 uwzględniono sytuację, w której zgodę na wydanie dokumentu paszportowego osobie, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego wyraża ten kurator. Odnosnie z kolei do pełnomocnika rejestrowanego należy wskazać, że umocowanie pełnomocnika prawnie nie wyklucza działania mocodawcy. Pełnomocnik taki nie wyraża też gody na czynności mocodawcy, stąd w ww. przepisie pominięto umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p>
--	-------------------------	---	--	---

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			umocowania.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o dokumentach paszportowych – art. 56 ust. 2 i 3.	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>2. Dokument paszportowy osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych odbiera matka, ojciec, opiekun prawny lub kurator a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocni rejestrowany.</p> <p>3. Odbiór dokumentu paszportowego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych albo osoby korzystającej z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego wymaga obecności tej osoby, z wyjątkiem sytuacji, w której osoba ta:</p> <p>1) nie ukończyła 5. roku życia albo</p> <p>2) była obecna przy składaniu wniosku.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Nie została uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość odbioru dokumentu nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w inny sposób.</b></p> <p>Dostosowano brzmienie art. 56 do wprowadzanych projektowaną ustawą instytucji wspieranego podejmowania decyzji, tj. uwzględniając działanie potencjalnych kuratora reprezentującego i umocowanego pełnomocnika rejestrowanego. Jeśli dokument paszportowy wydano osobie, która ma ustanowionego kuratora reprezentującego, odbioru dokumentu dokonuje ten kurator. Z kolei skoro po powstaniu umocowania pełnomocnika rejestrowanego przepisy nie wykluczają działania samego mocodawcy, w art. 56 ust. 2a wskazano, że dokument paszportowy osoby mającej umocowanego pełnomocnika rejestrowanego może odebrać ten pełnomocnik.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres umocowania.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Uwaga dodatkowa	<p>w art. 43 ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Przepisy ust. 1-9 stosuje się odpowiednio do przedstawicieli ustawowych,</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Proponowane brzmienie przepisu art. 43 ust. 10 pomija opiekuna lub kuratora dla osoby małoletniej.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis nie pomija opiekuna prawnego, gdyż opiekun prawny osoby małoletniej jest jej przedstawicielem ustawowym. Z kolei co do kuratora, został on zamieszczony w obecnym przepisie z uwagi na fakt, że jest on przedstawicielem osoby ubezwłasnowolnionej częściowo, mającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych, o której mowa w ust. 1 tego artykułu. Skoro z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy nie będzie już instytucji ubezwłasnowolnienia, również częściowego, nie jest zasadne utrzymywanie kuratora w treści przepisu art. 43 ust. 10.</p>
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o dokumentach paszportowych – art. 62 ust. 3	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>3. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu paszportowego posiadacza dokumentu paszportowego nieposiadającego zdolności do czynności prawnych lub posiadającego ograniczoną zdolność do czynności prawnych niezwłocznie dokonuje matka, ojciec, opiekun prawny lub kurator a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w inny sposób.</b></p> <p>Dostosowano brzmienie art. 62 do wprowadzanych projektowaną ustawą instytucji wspieranego podejmowania decyzji, tj. uwzględniając działanie potencjalnych kuratora reprezentującego i umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, przy czym uszkodzenie lub utrata dokumentu paszportowego dotyczą osoby, która ma ustanowionego kuratora reprezentującego, zgłoszenia</p>



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocni rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Proponowane brzmienie przepisu pomija opiekuna lub kuratora dla osoby małoletniej. Ponadto nie została uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość zgłoszenia utraty paszportu nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres umocowania.</p>	<p>utruty/uszkodzenia dokonuje ten kurator. Z kolei pełnomocnik rejestrowany może dokonać takiego zgłoszenia. Zob. argumentacja do art. 56</p>
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana ustawy o dokumentach paszportowych – art. 71 ust. 3	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.</p> <p>3. W imieniu posiadacza dokumentu paszportowego nieposiadającego zdolności do czynności prawnych lub posiadającego ograniczoną zdolność do czynności prawnych wniosek składa matka, ojciec, opiekun prawny lub kurator a w przypadku osoby korzystającą z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego - kurator reprezentujący albo pełnomocni rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w inny sposób.</b></p> <p>Dokonano zmiany przepisu art. 71 ust. 3 oraz dodano ust. 3a – analogicznie jak w przypadku zmian w art. 62 czy 56 (zob. argumentacja tamże).</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			Proponowane brzmienie przepisu pomija opiekuna lub kuratora dla osoby małoletniej. Ponadto nie została uregulowana sytuacja osób, dla których został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, ale możliwość złożenia wniosku nie wynika z zakresu umocowania. Wniosek powinien zawsze składać kurator lub pełnomocnik bez względu na zakres umocowania.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana do ustawy prawo o aktach stanu cywilnego – art. 8 ust. 1 pkt 1	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji. W wyniku zmiany definicji braku zdolności do czynności prawnych i ograniczonej zdolności do czynności prawnych konieczne jest zmodyfikowanie wymogów do bycia kierownikiem USC.</p> <p>1) ma obywatelstwo polskie, pełną zdolność do czynności prawnych, korzysta z pełni praw publicznych i nie korzysta z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji;</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Powinien zostać utrzymany wymóg posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych przy jednoczesnym nie korzystaniu z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji, w szczególności z uwagi na przepis przejściowy art. 144 ust. 3, zgodnie z którym: 3. Ilekroć obowiązujące przepisy prawa</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Wymogi do bycia kierownikiem USC zostały odpowiednio zmodyfikowane. W projekcie stawia się wymóg, by osoba, która będzie pełnić stanowisko kierownika urzędu stanu cywilnego (poza osobą wskazaną w art. 6 ust. 3), była pełnoletnia i by nie korzystała z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w postaci kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. Trzeba zauważyć, że projektowane przepisy znoszą instytucję ubezwłasnowolnienia, a pełną zdolność do czynności prawnych będzie posiadała każda osoba pełnoletnia. Tym samym projektodawca odwołał się do przesłanki „pełnoletności” a nie „zdolności do czynności prawnych”.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			uzależniają określone uprawnienia lub obowiązki od posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych należy przez to rozumieć pełnoletność oraz brak korzystania z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego.	
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana do ustawy prawo o aktach stanu cywilnego – art. 57 ust. 1	<p>Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji. Proponowane brzmienie przepisu wyklucza możliwość zgłoszenia urodzenia dziecka przez osoby korzystające z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. Zmiana jest wynikiem modyfikacji definicji zdolności do czynności prawnych w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym.</p> <p>1. Zgłoszenia urodzenia dokonują matka lub ojciec dziecka posiadający pełną zdolność do czynności prawnych i nie korzystający z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. Matka lub ojciec dziecka, którzy ukończyli 16 lat, dokonują zgłoszenia urodzenia, jeżeli posiadają ograniczoną zdolność do czynności prawnych i nie korzystają z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. W pozostałych przypadkach</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Projektodawca – w związku z tą uwagą i uwagą MSWiA do art. 97 – wprowadził do ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego dwa ogólne przepisy (art. 12a i 12b), z których wynika ogólna zasada, że czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego lub innych czynności przewidzianych w ustawie w imieniu osoby, dla której został ustanowiony kurator reprezentujący dokonuje ten kurator , jeżeli wynika to z zakresu jego umocowania. Jeśli z kolei osoba mająca dokonać czynności ma umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, czynności tych można dokonywać przez tego pełnomocnika. Zarówno kurator jak i pełnomocnik załączają stosowne dokumenty na okoliczność ich ustanowienia albo umocowania. Jednocześnie wyrażono zasadę, że na żądanie osoby dokonującej czynności wynikających z ustawy umożliwia się</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>zgłoszenia urodzenia dokonują przedstawiciel ustawowy, opiekun matki albo kurator reprezentujący lub pełnomocnik rejestrowany.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p> <p>Należy utrzymać wymóg posiadania przez matkę lub ojca pełnej zdolności do czynności prawnych, w szczególności z uwagi na przepis przejściowy art. 144 ust. 3, zgodnie z którym: 3. Ilekroć obowiązujące przepisy prawa uzależniają określone uprawnienia lub obowiązki od posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych należy przez to rozumieć pełnoletność oraz brak korzystania z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p>Ponadto wymóg braku ustanowienia kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego powinien dotyczyć też matki i ojca, którzy ukończyli 16 rok życia. Z niezrozumiałych względów całkowicie wyeliminowano możliwość dokonania zgłoszenia przez przedstawiciela ustawowego lub opiekuna matki, który może to zrobić na gruncie obowiązujących przepisów, co spowoduje, że dla matki poniżej 16 roku życia nie będzie osoby, która będzie mogła zgłosić urodzenie dziecka.</p>	<p>udział asystenta prawnego lub kuratora wspierającego - stosownie do przepisów ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji.</p>
	Ministerstwo Cyfryzacji	Proponowana zmiana do ustawy prawo o aktach	Należy dostosować przepis do wprowadzanych instytucji wspieranego podejmowania decyzji.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Projekt przewiduje utworzenie rejestru

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

		<p>stanu cywilnego – art. 58a</p> <p>Proponowane brzmienie przepisu wyklucza możliwość zgłoszenia urodzenia dziecka przez osoby korzystające z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. Zmiana jest wynikiem modyfikacji definicji zdolności do czynności prawnych w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym. Należy zwrócić uwagę, że bez rejestru udostępniającego informację o osobach korzystających z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego, w praktyce nie ma możliwości weryfikacji wskazanej przesłanki w toku realizacji zgłoszenia urodzenia dziecka.</p> <p>1. Matka lub ojciec dziecka posiadający pełną zdolność do czynności prawnych i nie korzystający z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego mogą dokonać zgłoszenia urodzenia przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p><b><u>Brak akceptacji sposobu uwzględnienia uwagi.</u></b></p>	<p>pełnomocnictw rejestrowanych, zwanego Rejestrem Pełnomocnictw, z którego wpisy udostępniane będą wszystkim zainteresowanym, w tym urzędom. Rejestr Będzie tworzony przez Krajową Radę Notarialną (projektowany art. 95zm. § 1 ustawy Prawo o notariacie). Z chwilą wpisu przez notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw, Krajowa Rada Notarialna będzie udostępniać każdemu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego określone informacje z Rejestru Pełnomocnictw (projektowany art. 95 zr w zw. z art. 95 zp).</p> <p>Projektodawca na obecnym etapie nie widzi zaś konieczności wprowadzenia rejestru dla osób, które będą miały ustanowionego kuratora reprezentującego. Aktualnie nie ma również rejestru dla osób ubezwłasnowolnionych.</p> <p>Odnośnie do wymogu pełnej zdolności do czynności prawnych, w istocie wymóg ten jest spełniony, gdyż każda osoba pełnoletnia będzie posiadała zdolność do</p>
--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>Należy utrzymać wymóg posiadania przez matkę lub ojca pełnej zdolności do czynności prawnych, w szczególności w kontekście przepisu przejściowego art. 144 ust. 3, zgodnie z którym:</p> <p>3. Ilekroć obowiązujące przepisy prawa uzależniają określone uprawnienia lub obowiązki od posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych należy przez to rozumieć pełnoletność oraz brak korzystania z instrumentów wspieranego podejmowania decyzji w formie kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p>W zakresie możliwości dokonania zgłoszenia tylko przez matkę albo ojca posiadających pełną zdolność bez ustanowionego kuratora reprezentującego lub pełnomocnika rejestrowanego, należy przyjąć zaproponowany kierunek.</p>	czynności prawnych.
	MSWiA	Art. 95	<p>Art. 95 projektu ustawy – zmiany w <i>ustawie o cudzoziemcach</i>:</p> <p>1) art. 77 ust. 1a pkt 2 – z przepisu, którego brzmienie jest nadawane na nowo powinno zostać usunięte sformułowanie „przez inny właściwy organ”. Sformułowanie to w przepisie w obecnym brzmieniu oznacza alternatywę dla sądu jako ustanawiającego opiekuna, nie zaś podmiot uprawniony do złożenia wniosku o wydanie wizy krajowej;</p> <p>2) art. 105 ust. 3 pkt 2 – informuję, że art. 105 <i>ustawy o cudzoziemcach</i> w najbliższym czasie</p>	<p>1. <b>Uwaga uwzględniona.</b> Przyjęto zaproponowane brzmienie przepisu.</p> <p>2. i 3. Ewentualna zmiana numeracji</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

		<p>będzie podlegał zmianom, które objęte są <i>projektem ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw</i> (UD163), aktualnie rozpatrywanym przez Komitet Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji. Aktualna treść normatywna przepisu art. 105 ust. 3 pkt 2 <i>ustawy o cudzoziemcach</i> na skutek zmian, jakie zostaną wprowadzone tym projektem ustawy, znajdzie się w przepisie art. 105 ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Na dalszych etapach procesu legislacyjnego konieczne będzie zatem uwzględnienie tego, że toczy się równolegle bardziej zaawansowany proces legislacyjny, w związku z którym może dojść do wcześniejszej zmiany przepisów, które mają podlegać zmianom dostosowawczym na mocy opiniowanego projektu ustawy;</p> <p>3) art. 202 ust. 3 pkt 2 – analogicznie jak w przypadku przepisu art. 105 ww. ustawy należy zasygnalizować, że art. 202 również ma zostać zmieniony na mocy wspomnianego już <i>projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw</i> (UD163). Aktualna treść normatywna przepisu art. 202 ust. 3 pkt 2 ustawy znajdzie się w przyszłości w art. 202 ust. 2 pkt 2 <i>ustawy o cudzoziemcach</i>;</p> <p>3) art. 400a w ust. 1, część wspólna – wskazać należy, że obowiązująca treść części wspólnej w art. 400a w ust. 1 stwarza możliwość przyznania przez Komendanta Głównego Straży Granicznej tzw. pomocy instytucjonalnej na rzecz</p>	<p>artykułów – po wcześniejszym wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UD163).</p> <p>3. Odnosnie do zmiany art. 400a należy wskazać, że dotychczas przepis przewidywał określoną pomoc dla opiekuna prawnego ubezwłasnowolnionego cudzoziemca, choć osoba taka również mogła nie</p>
--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>cudzoziemca i członków jego rodziny, a w przypadku gdy cudzoziemiec jest małoletni, to także opiekunowi prawnemu małoletniego cudzoziemca (co dotyczy głównie rodziców małoletniego cudzoziemca, bądź innych osób wykonujących władzę rodzicielską z mocy art. 94 § 3 KRO). Projektowana treść art. 400a ust. 1 kształtuje odmienny katalog, uwzględniający nie tylko cudzoziemca i członków jego rodziny, ale również osoby wykonujące rolę instrumentów wspieranego podejmowania decyzji, tj. kuratora reprezentującego i pełnomocnika rejestrowanego działających na rzecz pełnoletniego cudzoziemca. Należy zauważyć, że zarówno kurator reprezentujący, jak i pełnomocnik rejestrowany nie muszą być osobami spokrewnionymi z cudzoziemcem, mogą to być osoby zajmujące się reprezentacją w sposób zawodowy np. profesjonalni pełnomocnicy (adwokaci). W ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wyposażenie wskazanych osób w możliwość objęcia pomocą z art. 400a ustawy o cudzoziemcach, w szczególności w zakresie zapewnienia zakwaterowania czy środków higienicznych, stanowiłoby środek nadmiarowy, wykraczający poza cele przedmiotowej regulacji. Proponowana zmiana brzmienia art. 400a ust. 1 <i>de facto</i> uniemożliwi lub istotnie ograniczy stosowanie pomocy instytucjonalnej, potencjalnie stwarzając roszczenia po stronie podmiotów, które nie powinny zostać taką pomocą objęte z uwagi na</p>	<p>być osobą spokrewnioną z osobą ubezwłasnowolnioną. Podobnie jak opiekuna prawnego osoby ubezwłasnowolnionej należy traktować w projektowanym stanie prawnym instytucje wspieranego podejmowania decyzji, jakim są kurator reprezentujący oraz pełnomocnik rejestrowany (instrumenty te wchodzi w rachubę, kiedy dana osoba nie jest w stanie samodzielnie sobie poradzić).</p> <p>Z drugiej strony, jeśli zgłaszający uwagę obawia się nadużyć, może wprowadzić w ustawie o cudzoziemcach stosowne regulacje zawężające krąg osób uprawnionych lub wprowadzające dodatkowe przesłanki przyznania świadczeń.</p>
--	--	--	---	--



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>istotę te instytucji. W związku z powyższym projektowana zmiana w art. 400a w ust. 1 <i>ustawy o cudzoziemcach</i> nie może zostać pozytywnie zaopiniowana, a tym samym procedowana dalej w aktualnym brzmieniu;</p> <p>4) sygnalizacja przyszłych przepisów <i>ustawy o cudzoziemcach</i>, przewidzianych w projekcie (UD163), których brzmienie będzie wymagało w przyszłości zmian dostosowawczych w związku z opiniowanym projektem ustawy – zauważyć należy, że projekt (UD163) przewiduje również szereg przepisów, które odnoszą się do aktualnej sytuacji, w której cudzoziemiec jest osobą ubezwłasnowolnioną i za którą działa opiekun. Są to następujące przepisy: art. 106d ust. 3 pkt 2, art. 203d ust. 3 pkt 2, art. 218a ust. 2 pkt 2, art. 219d ust. 3 pkt 2, art. 225b ust. 1 pkt 3, art. 248 ust. 2, art. 248 ust. 2a pkt 2.</p> <p>Sygnalizacja możliwej potrzeby dodatkowych zmian dostosowawczych w przepisach innych ustaw. Należy również zasygnalizować możliwą potrzebę dokonania zmian dostosowawczych w przepisach innych niż <i>ustawa o wjeździe oraz ustawa o cudzoziemcach</i> ustaw regulujących sprawy cudzoziemców, które to zmiany będą stanowiły skutek usunięcia z systemu prawnego instytucji ubezwłasnowolnienia oraz wprowadzenia do niego instrumentów wspieranego podejmowania decyzji. Chodzi mianowicie o:</p> <p>1) art. 89ib ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r.</p>	<p>4) Ewentualna zmiana innych przepisów odnoszących się aktualnej sytuacji osób ubezwłasnowolnionych, a przewidzianych w projekcie UD163 – po wcześniejszym wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UD163).</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przepisów w <i>ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</i> oraz <i>ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa</i>. W obu ustawach wprowadzono zmiany wynikowe wobec projektowanej ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji.</p>
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><i>o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</i> regulujący odbiór dokumentu podróży przewidzianego w Konwencji dotyczącej statusu uchodźców, sporządzonej w Genewie dnia 28 lipca 1951 r.;</p> <p>2) art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. <i>o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa</i>, zwanej dalej „ustawą specjalną”, regulujący sposób złożenia wniosku o nadanie numeru PESEL ze statusem „UKR” lub samego statusu „UKR” w rejestrze PESEL dla wysiedleńca z Ukrainy, który nie posiada pełnej zdolności do czynności prawnych;</p> <p>3) art. 6 ust. 5a ustawy specjalnej, regulujący sposób złożenia wniosku o uzupełnienie danych w rejestrze obywateli Ukrainy, którym nadano numer PESEL, w sposób określony w art. 4 tej ustawy;</p> <p>4) art. 42f ust. 4 ustawy specjalnej – oczekujący na wejście w życie przepis, wprowadzany na mocy art. 1 pkt 33 ustawy z dnia 15 maja 2024 r. <i>o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw</i> (Dz. U. poz. 854) - będzie regulował sposób składania wniosku o wydanie karty pobytu dla obywatela Ukrainy w imieniu osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych.</p>	
	MSWiA	Art. 97	<p>Art. 97 wprowadzający zmiany do ustawy – <i>Prawo o aktach stanu cywilnego</i> oraz ustawy o zmianie</p>	<p><b>1) Uwaga uwzględniona.</b> Projektodawca – w związku z tą uwagą i</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><i>imienia i nazwiska:</i></p> <p>1) proponuję dodać dwa przepisy ogólne do ustawy – <i>Prawo o aktach stanu cywilnego</i> (np. po art. 12 ustawy (dalej także: <i>Prasc</i>) - 12<sup>1</sup>):</p> <p>a) udział kuratora reprezentującego (pełnomocnika rejestrowanego) – jest to kierunkowa propozycja (do analizy i sformułowania ostatecznego kształtu przepisu przez projektodawcę z uwzględnieniem zmian proponowanych w całym systemie prawnym oraz z uwzględnieniem intencji wprowadzanych nowych instytucji): „<i>Art. ... Czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego lub innych czynności przewidzianych w niniejszej ustawie w imieniu osoby, dla której został ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, dokonuje kurator reprezentujący albo pełnomocnik rejestrowany, jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania.</i>”.</p> <p>Zależnie od intencji projektodawcy, wydaje się, że należy rozważyć również sposób dokumentowania umocowania ww. osób (oryginały lub alternatywnie możliwość pozostawienia w urzędzie uwierzytelnionej kopii, zależnie od przyjętego rozwiązania dla oświadczeń składanych przed organami administracji publicznej): „<i>Art. ... Kurator reprezentujący dołącza odpis prawomocnego postanowienia wykazującego zakres jego umocowania. Umocowany pełnomocnik rejestrowany dołącza wypis protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego.</i>”,</p> <p><i>b) asystent prawny/kurator wspierający (np. po art.</i></p>	<p>uwagą Ministra Cyfryzacji – wprowadził do ustawy <i>Prawo o aktach stanu cywilnego</i> dwa ogólne przepisy (art. 12a i 12b), z których wynika ogólna zasada, że czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego lub innych czynności przewidzianych w ustawie w imieniu osoby, dla której został ustanowiony kurator reprezentujący dokonuje ten kurator , jeżeli wynika to z zakresu jego umocowania. Jeśli z kolei osoba mająca dokonać czynności ma umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, czynności tych można dokonywać przez tego pełnomocnika.</p> <p>Zarówno kurator jak i pełnomocnik załączają stosowne dokumenty na okoliczność ich ustanowienia albo umocowania.</p> <p>Dodano również przepis (art. 12b), zgodnie z którym na żądanie osoby dokonującej czynności wynikających z niniejszej ustawy umożliwia się udział asystenta prawnego lub kuratora wspierającego stosownie do przepisów ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji.</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>12 ustawy – 12<sup>2</sup>). W związku z ustanowieniem instytucji asystenta prawnego oraz kuratora wspierającego, pod roz wagę projektodawcy poddaje nowelizację przepisów ustawy Prasc w kierunku umożliwienia udziału tych osób przy czynnościach podejmowanych przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego: „Art. ... Na żądanie osoby przy realizacji czynności wynikających z niniejszej ustawy umożliwia się udział asystenta prawnego lub kuratora wspierającego stosownie do przepisów ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji.” W związku z treścią art. 3 ust. 2 pkt 4 ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji poddaje pod roz wagę ewentualną potrzebę doprecyzowania w przepisach dokumentowania udziału asystenta prawnego (kuratora wspierającego) przy realizacji czynności określonych w ustawie Prasc, zależnie od intencji projektodawcy dotyczącej skutków prawnych, które ma wywoływać udział asystenta/kuratora wspierającego (w szczególności dla celów dowodowych, np. w sądzie zależnie od projektowanej odpowiedzialności asystenta/kuratora wspierającego): „Jeżeli asystent prawny lub kurator wspierający przekazuje oświadczenie woli osoby wspieranej w jej obecności kierownik urzędu stanu cywilnego dokumentuje ten fakt na piśmie utrwalonym w postaci papierowej”;</p> <p>2) zasadne jest pozostawienie zmian zaproponowanych przez projektodawcę w ustawie</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>– Prawo o aktach stanu cywilnego (art. 97), w pkt 1 dotyczącym art. 8 Prasc oraz pkt 8 dotyczącym art. 58a Prasc;</p> <p>3) zasadne jest również zrezygnowanie z zaproponowanych przez projektodawcę w ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego (art. 97) zmian w: pkt 2-5, 7, 9, 10-22 (skonsumowane zostanie to w ww. proponowanych przepisach natury ogólnej, zaś zaproponowane przez projektodawcę przepisy nie wyczerpują wszystkich przypadków wynikających z Prasc);</p> <p>4) należy zastąpić zmiany zaproponowane w ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego (art. 97) w pkt 6 dotyczącym art. 57 zmianami zaproponowanymi poniżej:</p> <p>„1. Zgłoszenia urodzenia dokonują pełnoletni matka lub ojciec dziecka, jeżeli nie ustanowiono dla nich kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. Matka lub ojciec dziecka, którzy ukończyli 16 lat, dokonują zgłoszenia urodzenia o ile działają z dostatecznym rozeznaniem. W pozostałych przypadkach zgłoszenia urodzenia dokonują przedstawiciel ustawowy lub opiekun matki.”.</p> <p>Z przepisu wynikać powinno, że zgłoszenia urodzenia dziecka dokonać może matka lub ojciec, którzy są pełnoletni i nie potrzebują wsparcia kuratora reprezentującego/pełnomocnika rejestrowanego. Zgłoszenia może dokonać także matka/ojciec, którzy ukończyli 16 lat i są władni dokonywać czynności prawnych/nie potrzebują</p>	<p>2) <b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>3) <b>Uwaga uwzględniona</b> – w związku z uwzględnieniem uwagi 1)</p> <p>4) <b>Uwaga uwzględniona</b></p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>wsparcia. W pozostałych sytuacjach za osoby małoletnie zgłoszenia dokona przedstawiciel ustawowy (opiekun). W przypadku małoletnich, którzy nie posiadają zdolności do czynności prawnych (do lat 13), oraz małoletnich, którzy mają ograniczoną zdolność do czynności prawnych (ukończyli lat 13, ale jeszcze nie 16) dokonuje przedstawiciel ustawowy, opiekun matki. Powstaje pytanie, czy gdy kierownik urzędu stanu cywilnego stwierdzi, że matka/ojciec (16-letni) nie działają z dostatecznym rozeznaniem powinien sporządzić akt urodzenia z urzędu (i czy należy taką normę zapisać w tej regulacji). Mając na względzie powyższe oraz fakt, że system rejestracji stanu cywilnego jest wtórny, wykonawczy i musi pozostawać spójny z rozwiązaniami prawa rodzinnego, pod rozagę projektodawcy oraz krytyczną analizę poddaje zaproponowaną kierunkową regulację (zwracając się jednocześnie z prośbą o pomoc w skonstruowaniu prawidłowej regulacji). Regulacja dotycząca podmiotów uprawnionych do zgłoszenia urodzenia dziecka musi pozostawać skorelowana z istotą nowo wprowadzanych rozwiązań w całym systemie prawa, a przede wszystkim w prawie rodzinnym (zważywszy, na dobro dziecka i fakt, że np. wybór imienia, który jest atrybutem władzy rodzicielskiej, dokonywany jest na etapie zgłoszenia urodzenia dziecka przez osobę zgłaszającą);</p> <p>5) niezależnie od powyższego zasadne jest, aby projektodawca przeanalizował projektowaną</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p><i>regulację art. 12<sup>1</sup> Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (ew. jej usytuowanie w Kodeksie), pod następującym względem. Zgodnie z Prasc składane w procedurze poprzedzającej zawarcie małżeństwa zapewnienie, że osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo nie wiedzą o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie tego małżeństwa zawiera m.in. w art. 76 ust. 4 pkt 6 Prasc „oświadczenie, że nie zachodzą przeszkody uniemożliwiające zawarcie małżeństwa określone w art. 10-15 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego”. Oświadczenie, to składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (art. 76 ust. 5 Prasc). W przypadku uchylecia art. 11 i 12 KRO oraz dodania art. 12<sup>1</sup> KRO, przesłanki wyłączające możliwość zawarcia małżeństwa, mieścić się będą nadal w przedziale art. 10-15 KRO. Natomiast wydaje się, że powstaje w tym kontekście wątpliwość, czy nupturienci (osoby) powinni oświadczać o przesłankach z art. 12<sup>1</sup> KRO w ww. procedurze, tj. w zapewnieniu (zapewnienie ważne jest 6 miesięcy, a termin ten jest liczony od daty złożenia zapewnienia przez obie osoby, czyli de facto przez drugą osobę), czy też jest to przesłanka określająca de facto wady oświadczenia woli (określone obecnie w art. 15<sup>1</sup> KRO), a zatem może być badana dopiero następczo i powinna zostać wyłączona z ww. przedziału (art. 10-15 KRO). Wydaje się, że nie jest właściwe oświadczenie nt. wad oświadczeń woli przed ich wyrażeniem;</i></p>	<p><b>5)Uwaga uwzględniona</b></p>
--	--	--	--	------------------------------------

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>6) w ustawie z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska należy skorelować/dostosować art. 8 ust. 2, który zawiera pojęcie „chyba że nie ma on pełnej zdolności do czynności prawnych” w odniesieniu do rodzica dziecka do wprowadzanych zmian. W tej sytuacji należy dodatkowo uregulować, że w przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego dla rodzica dziecka, to kurator albo pełnomocnik wyraża ww. zgodę;</p> <p>7) w kontekście projektowanych rozwiązań dotyczących całego systemu prawa i zmienianych ustaw powstaje pytanie o intencję projektodawcy i spójne podejście w odniesieniu do podejmowania czynności prawnych przez małoletnich, którzy ukończyli trzynaste lat (a w określonych procedurach jest potrzebna ich zgoda do dokonania określonej czynności, np. art. 8 ust. 2 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, art. 89 § 1 i art. 90 § 1 KRO, art. 63 ust. 2 pkt 12 i art. 69 ust. 2 pkt 5 Prasc), a potrzebują wsparcia (nie mają dostatecznego rozeznania). Wydaje się, że wskazane przepisy wymagają analizy i ew. zmiany w przypadku dostrzeżenia takiej potrzeby przez projektodawcę.</p>	<p>6) Uwaga uwzględniona W ustawie z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1988) art. 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Zmiana nazwiska lub nazwiska rodowego jednego z rodziców rozciąga się na małoletnie dzieci i na dzieci, które pochodzą od tych samych rodziców, pod warunkiem że drugi z rodziców wyraził na to zgodę, chyba został dla niego ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany, lub jest pozbawiony władzy rodzicielskiej albo nie żyje. Jeżeli w chwili zmiany nazwiska dziecko ukończyło 13 lat, do zmiany nazwiska dziecka jest potrzebne także wyrażenie zgody przez dziecko. W przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego albo umocowania pełnomocnika rejestrowanego, o którym mowa w zdaniu 1, zgody udziela ten kurator albo pełnomocnik, jeżeli wynika to z zakresu jego umocowania.”</p> <p>7) wyjaśnienie do uwagi Projekt reguluje wsparcie w</p>
--	--	--	---	---



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

				wykonywaniu zdolności do czynności prawnych przez osoby pełnoletnie. Osoby małoletnie, posiadające ograniczoną zdolność do czynności prawnych, pozostają pod władzą rodzicielską (ew. opieką prawną), a zatem ich interesy chronione są w sposób dalej idący aniżeli poprzez instrumenty wspieranego podejmowania decyzji.
	MF	Art. 101	<p><i>Uwagi do art. 101 projektu (zmiany ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej)</i></p> <p>W zmienianym art. 180 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wydaje się, że pominięty został wyraz „umocowanego” pełnomocnika rejestrowanego, którego nieustanowienie będzie jednym z wymagań warunkujących możliwość pełnienia funkcji dyrektora (lub zastępcy dyrektora) głównego oddziału zagranicznego zakładu ubezpieczeń/zakładu reasekuracji z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej, wykonującym odpowiednio działalność ubezpieczeniową/działalność reasekuracyjną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym, poddaję pod rozważenie zmianę polegającą na dodaniu w art. 181 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wyrazu „umocowanego” przed wyrazami „pełnomocnika rejestrowanego” (tak jak</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 180 ust. 1 pkt 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej otrzymał nowe brzmienie – zgodnie z propozycją, przy czym w nieco zmienionej formie, bo zamiast wyrazu „umocowany” wskazano na „powstanie umocowania pełnomocnika rejestrowanego”.</p> <p>Uwzględniono również uwagę dotyczącą ujednolicenia form językowych użytych w projektowanych przepisach poprzez możliwie jak najpełniejsze uspojnienie sformułowań.</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>w innych zmienianych przepisach ww. ustawy) albo wyjaśnienie przez projektodawcę przyczyn rezygnacji z takiej zmiany.</p> <p>Niezależnie od powyższego zauważam, że w zmienianej ustawie z dnia ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przyjęte są różne konstrukcje i odmiany językowe w zakresie wprowadzenia takich samych zmian – „nie został dla niej ustanowiony kurator reprezentujący albo umocowany pełnomocnik rejestrowany” oraz „ustanowiono dla niej kuratora reprezentującego albo nie umocowano pełnomocnika rejestrowanego”. Zasadne wydaje się użycie jednej spójnej formy językowej w zakresie analogicznych zmian przepisów.</p>	
	Minister Rozwoju i Technologii	art. 116 (dot. art. 5 ust. 2 pkt 3)	<p>Proponuję nie dokonywać zmiany w pkt 3 i pozostawić aktualne brzmienie. Nowelizacja ustawy CEIDG (projekt numer UD38) zmienia brzmienie przepisu na „dane przedstawiciela ustawowego wskazanego do reprezentowania małoletniego”. Zmiana z UD38 wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia (aktualnie projekt został przekazany na KRMC, planowany termin przyjęcia przez RM to II kw. 2025 r.). Jest zatem wysoce prawdopodobne, że przepisy projektu UD38 wejdą w życie szybciej niż projektu UD80, w którym dodatkowo przewidziano 12-miesięczny</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona w inny sposób.</b></p> <p>Zmiana art. 5 ust. 2 pkt 3 poprzez nadanie mu brzmienia: „dane przedstawiciela ustawowego wskazanego do reprezentowania małoletniego, o ile są wymagane;” (w projekcie UD38 - „dane przedstawiciela ustawowego wskazanego do reprezentowania małoletniego;”).</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>termin wejścia w życie. Przepisy zawarte w projekcie UD80 zmieniłyby przepisy UD38 i tym samym zniweczyły cel rozwiązania ujętego w UD38, którym jest publikacja danych przedstawiciela ustawowego wskazanego do reprezentowania małoletniego (przy czym np. na skutek otrzymania w spadku małoletni, również poniżej 13 roku życia, zgodnie z postanowieniem sądu może zostać zobowiązany do dokonania wpisu do CEIDG).</p> <p>Propozycja zawarta w UD38 jest zatem szersza i obejmuje wszystkie znane MRiT przypadki wpisu małoletnich do CEIDG, również tych nieposiadających zdolności do czynności prawnych. Natomiast w projekcie UD80 propozycja przepisu odnosi się wyłącznie do osoby o ograniczonej zdolności do czynności prawnych, co nie obejmuje małoletnich poniżej 13 roku życia.</p>	
	Minister Rozwoju i Technologii	art. 116 (dot. art. 5 ust. 2 pkt 7)	<p>Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wspierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.</p> <p>W projekcie wprowadza się art. 16[1] § 1 KC, w ramach którego, jeżeli ochrona interesów osoby pełnoletniej nie wymaga ustanowienia kuratora reprezentującego, a osoba ta potrzebuje faktycznego wsparcia w prowadzeniu</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Intencją projektodawcy poprzez wprowadzenie instytucji kuratora wspierającego było uregulowanie wsparcia faktycznego w korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy prowadzeniu spraw (kurator wspierający). Jest to odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>jej spraw, sąd ustanawia kuratora wspierającego. Ponadto sposób i zakres wsparcia określa sąd. Można zatem założyć, że sąd jako zakres działania kuratora wspierającego może wskazać czynności istotne z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej, np. wystawianie i płatność faktur, dokonywanie zakupów towarów, kontakt z urzędami, składanie deklaracji podatkowych.</p> <p>Informacje w powyższym zakresie mają istotne znaczenie dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. Potencjalny kontrahent oraz organ administracji publicznej muszą zatem wiedzieć kto i w jakim zakresie reprezentuje osobę o ograniczonej zdolności do czynności prawnych.</p> <p>W związku z powyższym proponuję nadanie art. 5 ust. 2 pkt 7 następującego brzmienia: „7) informacja o ustanowieniu kuratora reprezentującego albo kuratora wspierającego albo umocowaniu pełnomocnika rejestrowanego oraz dane odpowiednio kuratora reprezentującego albo kuratora wspierającego albo umocowaniu pełnomocnika rejestrowanego”.</p>	<p>wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.</p> <p>Jeżeli chodzi o „faktyczne wsparcie” w życiu codziennym – kwestie te mają regulować przepisy o asystencji osobistej. Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu spraw, nie będzie on zastępował w czynnościach prawnych osoby, dla której został ustanowiony.</p>
	Minister Rozwoju i Technologii	art. 116 (dot. art. 5 ust. 3)	<p>Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wspierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.</p>	<p><b>Wyjaśnienia do uwagi.</b></p> <p>Istotą wprowadzenia instytucji kuratora wspierającego jest uregulowanie wsparcia faktycznego w korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy samodzielnym prowadzeniu spraw przez osobę dla której taki kurator jest</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>Na stronie CEIDG we wpisie przedsiębiorcy zakłada się, że ujawniane będą dane kuratora i pełnomocnika rejestrowanego obejmujące jego imię i nazwisko oraz odpowiednio dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7. Kuratorem albo pełnomocnikiem rejestrowanym będą osoby fizyczne. Jak wynika z projektowanego art. 109(11) Kodeksu cywilnego, pełnomocnikiem rejestrowanym może być osoba pełnoletnia (§ 1) zaś pełnomocnictwa rejestrowanego można udzielić tylko jednej osobie (§ 2). A zatem nie ma potrzeby, aby zakres danych obejmował dane określone w art. 5</p>	<p>ustanawiany. Jest to poniekąd odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.</p> <p>Kurator nie będzie zastępował w czynnościach prawnych osoby, dla której został ustanowiony ani jej reprezentował. Z tych przyczyn brak jest uzasadnienia dla ujawnienia go w CEIDG tak jak kuratora reprezentującego czy umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p>Uwaga dotycząca nieprawidłowego odniesienia się w art. 5 ust. 3 do ujawnionych danych kuratora reprezentującego i pełnomocnika rejestrowanego w zakresie art. 5 ust. 1 pkt 2 (dodatkowe określenia, które przedsiębiorca włącza do firmy, o ile przedsiębiorca takich używa) jest <b>bezzasadna</b>.</p> <p>Art. 5 ust. 3 odnosi się bowiem nie tylko do kuratora reprezentującego i</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>ust. 1 pkt 2 (firma). Jak wynika projektowanej nowelizacji ustawy o notariacie, w systemie teleinformatycznym będą gromadzone takie dane jak imię (imiona ) i nazwisko pełnomocnika rejestrowanego, dane kontaktowe: adres do korespondencji lub adres do doręczeń elektronicznych oraz numer PESEL, jeżeli go posiada, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo zagraniczny numer identyfikacji. Tak więc ww. zakresy się nie pokrywają. Propozycja zmian w ustawie CEIDG określa, że dane pełnomocnika rejestrowanego obejmują NIP, firmę, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, numer telefonu, adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, numer telefonu. Dane te nie są gromadzone w systemie teleinformatycznym KRN i nie będą mogły być przekazane do CEIDG, a tym samym nie można uznać, że - zgodnie z art. 5 ust. 3 - dane pełnomocnika reprezentującego obejmują odpowiednie dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 5–7, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile taki posiada. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku kuratora (art. 23). Przepis jest niespójny także w kontekście projektowanego art. 28a ust. 1. Zakresy danych określonych w art. 5 ust. 3 i zakresy danych</p>	<p>pełnomocnika rejestrowanego, ale również m.in. do syndyka. Funkcję syndyka może zaś pełnić również spółka handlowa, której wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej konieczności przekazywania NIP do CEiDG przez KRN wskazać należy, że dana NIP nie jest niezbędną daną do realizacji celu Rejestru Pełnomocnictw, gdyż jest to identyfikator przedsiębiorcy, a nie osoby fizycznej zatem nie ma podstaw do gromadzenia tego typu danych w Rejestrze Pełnomocnictw, którego zasadniczym celem jest gromadzenie danych dotyczących pełnomocnictwa rejestrowanego i umocowania pełnomocnika rejestrowanego. Natomiast KRN może pozyskać taką informację bezpośrednio od pełnomocnika rejestrowanego.</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			określony w art. 28a ust. 1 są różne. Należy wziąć pod uwagę, że dane wpisowe określone w art. 5 ust. 2 pkt 7, uszczegółowione w art. 5 ust. 3, zostaną opublikowane w CEIDG na podstawie danych przekazanych w oparciu o art. 28a ust. 1. W art. 5 ust. 3 należy osobno wskazać, jakie dane mają dotyczyć kuratora reprezentującego, pełnomocnika rejestrowanego i ewentualnie kuratora wspierającego.	
	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 116 (dot. art. 23 ust. 1)	Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wspierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Istotą instytucji kuratora wspierającego jest uregulowanie wsparcia faktycznego w samodzielny korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy prowadzeniu spraw przez osobę dla której ustanawiany jest kurator wspierający.). Jest to poniekąd odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.</p> <p>Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>Dodatkowo zwracam uwagę na sformułowanie zawarte we wprowadzeniu do wyliczenia, „z wyłączeniem informacji o umocowaniu pełnomocnika rejestrowanego oraz jego danych”. Sugeruje ono, że sąd nie przekazuje jedynie danych pełnomocnika rejestrowego, a przecież cały art. 5 ust. 7 brzmi: „obejmująca ich dane ze wskazaniem zakresu i rodzaju spraw, do których zostali umocowani”. Przepis jasno powinien wskazywać, że informacje, które przekazuje sąd, nie dotyczą w ogóle pełnomocnika rejestrowanego.</p>	<p>spraw, nigdy nie będzie on zastępował ani reprezentował osoby, dla której został ustanowiony. Z tych przyczyn brak jest uzasadnienia do ujawniania faktu ustanowienia tego kuratora w CEIDG.</p> <p>Uwaga dotycząca nieprecyzyjnego sformułowania zawartego we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 23 ust. 1 została uwzględniona poprzez nadanie art. 23 ust. 1 brzmienia:</p> <p>„1. Informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7–11, z wyłączeniem informacji dotyczących umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, sąd zgłasza niezwłocznie do CEIDG za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG lub za pośrednictwem innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia: (...)”,</p>
	Minister Rozwoju i Technologii	art. 116 (dot. art. 23 ust. 1a)	<p>Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wspierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.</p>	<p><b>Wyjaśnienia do uwagi</b></p> <p>Jeżeli chodzi o „faktyczne wsparcie” w życiu codziennym – kwestie te mają regulować przepisy o asystencji osobistej. Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu</p>



**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>Należy podkreślić, że zakresy danych określonych w art. 5 ust. 3 i zakresy danych określonych w art. 23 ust. 1a nie są zbieżne. Dane wpisowe określone w art. 5 ust. 2 pkt 7, uszczegółowione w art. 5 ust. 3, zostaną opublikowane w CEIDG na podstawie przekazanych w oparciu o art. 23 ust. 1 i 1a danych. Na stronie CEIDG we wpisie przedsiębiorcy zakłada się, że ujawniane będą dane kuratora obejmujące jego imię i nazwisko oraz odpowiednio dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 5–7. Zakres danych, który ma zostać przekazany przez sąd a wskazany w art. 23 nie zawiera jednak adresu do</p>	<p>spraw, nigdy nie będzie on zastępował osoby, dla której został ustanowiony.</p> <p>Ad. 5 art. 23 ust. 1a  Uwaga dotycząca kuratora wspierającego – nieuwzględniona.  Intencją projektodawcy było uregulowanie wsparcia faktycznego w korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy prowadzeniu spraw (kurator wspierający). Jest to odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.  Jeżeli chodzi o „faktyczne wsparcie” w życiu codziennym – kwestie te mają regulować przepisy o asystencji osobistej. Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu spraw, nigdy nie będzie on zastępował osoby, dla której został ustanowiony.</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>doręczeń elektronicznych, danych kontaktowych przedsiębiorcy, w szczególności adresu poczty elektronicznej, adresu strony internetowej, numeru telefonu, o których mowa w art. 5 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 7.</p> <p>Ponadto, sąd jest zobowiązany zgłosić do CEiDG na podstawie art. 23 ust. 1 informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7–11 (bez pełnomocnika rejestrowanego). Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 7 sąd, oprócz danych kuratora, powinien przekazać także zakres i rodzaj spraw, do których kurator został umocowany. Taka informacja została pominięta, zaś brzmienie art. 28 ust. 1a sugeruje wręcz, że informacja przekazywana przez sąd zawiera tylko dane kuratora reprezentującego. Przepis bowiem brzmi: „Informacja przekazana przez sąd na podstawie ust. 1, zawiera dane kuratora reprezentującego”, z czego wynika, że informacja przekazana przez sąd na podstawie art. 23 ust. 1 to jedynie dane kuratora. Zakres danych przekazywanych przez sąd (tylko dane kuratora) jest niewystarczający, bowiem nie wiadomo, do jakich spraw kurator został ustanowiony. Tym bardziej, że może</p>	<p>Uwaga odnosząca się do konieczności przekazywania przez sąd do CEiDG również informacji dotyczącej zakresu i rodzaju spraw, które mogą być dokonywane przez kuratora (art. 23 ust. 1a) została uwzględniona.</p> <p>Art. 23 ust. 1a otrzymuje brzmienie:          „1a. Informacja przekazana przez sąd na podstawie ust. 1, zawiera:          1) dane kuratora reprezentującego obejmujące:          a) imię, nazwisko,          b) numer PESEL, o ile taki posiada, oraz datę urodzenia, o ile nie posiada numeru PESEL,          c) obywatelstwo,          d) adres do doręczeń; dane dotyczące adresu są zgodne z oznaczeniami kodowymi przyjętymi w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o ile to w danym przypadku możliwe,          e) numer identyfikacji podatkowej NIP, o ile go posiada,          2) okres na jaki został ustanawiany kurator reprezentujący;          3) zakres i rodzaj spraw, do których kurator został ustanowiony, w tym datę i sygnaturę orzeczenia w sprawie ustanowienia kuratora reprezentującego</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>być powołanych kilku kuratorów do różnych spraw. Brak jest zatem określenia zakresu i rodzaju spraw, które mogą być dokonywane przez kuratora w imieniu osoby wspieranej albo przez osobę wspieraną tylko za zgodą kuratora. Zgodnie z projektowaną zmianą art. 16 § 2 Kodeksu cywilnego kurator reprezentujący może być ustanowiony do załatwienia konkretnej sprawy, prowadzenia spraw określonego rodzaju, a nawet prowadzenia wszelkich spraw, a sąd określa rodzaj spraw, które osoba wspierana może dokonywać jedynie za zgodą kuratora albo które kurator może dokonywać w jej imieniu. Ze względu na szczególne okoliczności sąd może ustanowić więcej niż jednego kuratora reprezentującego o różnym zakresie umocowania. Zgodnie z projektowanym art. 13 ust. 1 kuratora ustanawia się na oznaczony czas, odpowiedni do potrzeb osoby potrzebującej wsparcia, jednak nie dłuższy niż pięć lat. W przypadku ustalenia przez sąd, że przesłanki ustanowienia kuratora reprezentującego nie mogą ulec zmianie, kuratora ustanawia się na oznaczony czas, odpowiedni do potrzeb osoby potrzebującej wsparcia, jednak nie dłuższy niż dziesięć lat. Niezbędne jest zatem wskazanie w art. 28 ust. 1a ustawy o CEIDG w datach dziennych na jaki okres jest ustanawiany kurator. W związku z powyższym proponuję nadać art. 23 ust. 1a ustawy</p>	<p>oraz datę uprawomocnienia orzeczenia.”</p> <p>Do proponowanej treści pkt. 2 dodano również datę uprawomocnienia orzeczenia.</p> <p>Odnosnie do kwestii wykreślenia wpisu w CEIDG o ustanowieniu kuratora reprezentującego po upływie okresu, na jaki został ustanowiony należy wskazać, że projektowana zmiana art. 5 ust. 2 pkt 7 ma na celu jedynie dostosowanie tej ustawy do nowych instytucji prawnych ustanowionych w miejsce opieki czy kurateli. De lege lata przepisy również nie</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>o CEIDG następujące brzmienie:          „1a. Informacja przekazana przez sąd na podstawie ust. 1, zawiera:          1) dane kuratora reprezentującego obejmujące:          a) imię, nazwisko,          b) numer PESEL, o ile taki posiada, oraz datę urodzenia, o ile nie posiada numeru PESEL,          c) obywatelstwo,          d) adres do doręczeń; dane dotyczące adresu są zgodne z oznaczeniami kodowymi przyjętymi w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o ile to w danym przypadku możliwe,          e) numer identyfikacji podatkowej NIP, o ile go posiada,          f) okres na jaki został ustanawiany kurator reprezentujący;          2) zakres i rodzaj spraw, do których kurator został umocowany, w tym datę i sygnaturę orzeczenia w sprawie ustanowienia kuratora reprezentującego.”</p> <p>Ponadto, projekt nie przewiduje rozwiązań, co do losów wpisów w CEIDG po upływie maksymalnego okresu, na który został powołany kurator. Nie określono, czy CEIDG ma usunąć/nie publikować/wykreślić informacje o kuratorze, co do którego upłynął czas powołania. Tymczasem w CEIDG nie mogą być ujawnione dane nieaktualne, gdyż zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o CEIDG, korzysta ona z</p>	<p>przewidują wykreślenia z ewidencji działalności gospodarczej informacji o ustanowieniu kuratora czy opiekuna prawnego w sytuacji uchylenia lub ustania kurateli (art. 180 kro) czy ustania opieki (art. 177 kro).</p> <p>Niemniej, wychodząc naprzeciw postulatowi MRiT dokonano stosownej zmiany art. 5 ust. 2 ustawy i art. 23 ustawy CEiDG.</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>domniemania prawdziwości danych.</p> <p>Przykładem przepisu rozwiązującego powyższy problem jest obecna treść art. 49 ust. 4 ustawy CEIDG, który stanowi, że informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 21 lit. e, usuwa się z CEIDG po otrzymaniu informacji, o których mowa w art. 26 i art. 27, a także po upływie okresu, na jaki orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, zgłoszony do CEIDG przez sąd upadłościowy zgodnie z art. 25 pkt 1.</p> <p>Można także przyjąć zasadę, że po upływie okresu (stąd potrzeba wskazania dat dziennych przy informacji o kuratorze), na który został powołany kurator reprezentujący nie jest on wyświetlany na stronie CEIDG, a jest jedynie dostępny w „historii wpisu”. Wybór rozwiązania należy do projektodawcy.</p> <p>Powyższy problem występuje również w stosunku do pełnomocnika rejestrowanego.</p>	
	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 116 (dot. art. 28)	<p>Krajowa Rada Notarialna (dalej: KRN) jest zobowiązana na podstawie art. 28a zgłosić do CEIDG informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7. Natomiast art. 5 ust. 2 pkt 7 stanowi, że oprócz danych pełnomocnika rejestrowanego zgłoszenie powinno obejmować także zakres i rodzaj spraw, do których pełnomocnik został umocowany. Taka informacja została w ogóle pominięta, a wręcz brzmienie art. 28a sugeruje, że informacja przekazywana przez KRN zawiera</p>	<p><b>Wyjaśnienia do uwagi</b></p> <p>W ocenie projektodawcy z przepisu art. 28a w zw. z art. 5 ust. 2 pkt 7 wynika, że informacja przekazywana przez KRN do CEiDG obejmuje zarówno dane pełnomocnika jak i zakres jego umocowania. Po pierwsze przepis art. 28a odwołuje się wprost do informacji o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7 (a zatem informacji dotyczącej zarówno danych</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>tylko dane pełnomocnika rejestrowanego. Przepis bowiem zawiera sformułowanie: „Informacja zawiera dane pełnomocnika rejestrowanego”. Oznacza to, że informacja przekazana przez KRN na podstawie art. 28a to dane pełnomocnika rejestrowanego. Zakres danych przekazywanych przez KRN (tylko dane pełnomocnika) jest jednak niewystarczający, bowiem nie wiadomo, do jakich spraw pełnomocnik rejestrowany został ustanowiony, co ma istotne znaczenie dla obrotu gospodarczego. W konsekwencji brak będzie w CEiDG informacji jaki jest rodzaj zakres i spraw, które mogą być realizowane przez pełnomocnika rejestrowanego.</p> <p>Należy również zauważyć, że projekt zakłada możliwość udzielenia przez osobę pełnoletnią, dla której nie ustanowiono kuratora reprezentującego, pełnomocnictwa na wypadek, gdyby w przyszłości ze względu na stan zdrowia nie była w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem. Z treści projektu wynika, że pełnomocnika można ustanowić na przyszłość. Może mieć miejsce sytuacja, w której przedsiębiorca przed zabiegiem medycznym, który może skończyć się powikłaniami, w wyniku których nie będzie samodzielnie kierować swoimi sprawami, ustanawia pełnomocnika.</p> <p>Informacja o pełnomocniku zostanie opublikowana na podstawie przekazanej przez KRN informacji. Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego powstanie z chwilą dokonania</p>	<p>pełnomocnika jak i zakresu i rodzaju spraw, do których pełnomocnik został umocowany). Niemniej w związku z wniesioną uwagą przepis został doprecyzowany poprzez dodanie pkt. 2 do art. 28a, w którym wskazano, że informacja przekazywana do CEiDG obejmuje również zakres umocowania pełnomocnika. Jednocześnie należy wskazać, że ów zakres wynika z ustawy (projektowany art. 109<sup>10</sup> § 2 k.c.).</p> <p>Odnosnie z kolei do tej części uwagi, w której wskazano, że informacja przekazywana przez KRN jest przedwczesna, należy wskazać, że projekt przewiduje właśnie to, co uważa za właściwe zgłaszający uwagę. Informacja ujawniana w CEiDG dotyczy bowiem nie samego ustanowienia pełnomocnika rejestrowanego, ale jego umocowania (a zatem sytuacji, gdy już ziszcza się przesłanki jego działania i znajdzie to wyraz w stosownym wpisie w Rejestrze Pełnomocnictw).</p> <p>Uwzględniona została również uwaga dotycząca konieczności ujawnienia w CEiDG informacji o wygaśnięciu umocowania. Istotnie pożądanym jest, by z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>wpisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa w rejestrze obsługiwany przez KRN.</p> <p>Organy administracji publicznej, kontrahenci, inne instytucje otrzymają informację, że przedsiębiorca działa przez pełnomocnika rejestrowanego. Jednakże powyższe działanie związane z ustanowieniem pełnomocnika w związku zabiegiem medycznym dotyczyć będzie zdarzeń przyszłych, a więc na dzień publikacji wpisu w CEIDG informacja nie jest aktualna, jak i de facto pełnomocnik rejestrowany jeszcze nie może działać. Taka sytuacja może rodzić wątpliwości, co do rzeczywistej możliwości działania samego przedsiębiorcy oraz pełnomocnika, co będzie utrudniała prowadzenie działalności gospodarczej. Wydaje się, że informacja o pełnomocniku rejestrowanym powinna być przekazywana dopiero wtedy, gdy wystąpią przesłanki do jego działania - dopiero wtedy KRN powinna przekazać do CEIDG informacje ww. zakresie.</p> <p>Dodatkowo, w projekcie brak jest regulacji nt. informacji o trybie i terminach przekazywania do CEIDG informacji o niepowstaniu umocowania albo wygaśnięciu umocowania pełnomocnika rejestrowanego. Projekt określa przypadki wygaśnięcia umocowania. Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego wygaśnie z chwilą m.in. odwołania pełnomocnictwa rejestrowanego, zrzeczenia się wykonywania pełnomocnictwa rejestrowanego, śmierci mocodawcy, śmierci pełnomocnika, ustanowienia dla</p>	<p>prowadzonego przez przedsiębiorcę, który miał umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, ale jego umocowanie wygasło, informacja ta była dostępna. Projektodawca uznał również za zasadne ujawnienie informacji o zawieszeniu lub ograniczeniu uprawnień umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, o ustanowieniu doradcy tymczasowego i uchyleniu postanowienia o jego ustanowieniu – jeśli taki został ustanowiony. W tym zakresie dokonano zmiany art. 5 i art. 28a ustawy CEiDG.</p>
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>pełnomocnika rejestrowanego kuratora reprezentującego, powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego dla tego pełnomocnika, prawomocnego skazania pełnomocnika rejestrowanego wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Zasadne jest zatem, aby w przypadku wygaśnięcia umocowania (np. nie wystąpienia lub ustania przyczyn ustanowienia) informacja o pełnomocniku rejestrowanym nie była dalej publikowana. Są to informacje istotne z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, tak więc nie jest uzasadnionym aby w CEIDG widniały nieaktualne dane.</p> <p>Przykładem przepisu rozwiązującego powyższy problem jest brzmienie art. 49 ust. 4 ustawy CEIDG, który stanowi, że informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 21 lit. e, usuwa się z CEIDG po otrzymaniu informacji, o których mowa w art. 26 i art. 27, a także po upływie okresu, na jaki orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej zgłoszony do CEIDG przez sąd upadłościowy zgodnie z art. 25 pkt 1.</p> <p>Można także przyjąć zasadę, że po zaistnieniu przesłanek wygaśnięcia umocowania pełnomocnika rejestrowanego, jego dane nie będą wyświetlane na stronie CEIDG, a będą jedynie dostępne w „historii wpisu”. Wybór</p>	
--	--	--	---	--



**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			rozwiązania zależy do projektodawcy.	
	MZ	Art.122	<p>Proponuję po art. 122 dodać art. 122a w brzmieniu:  <i>„Art. 122a. W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r.- Prawo atomowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1277, 1897 i 1907) w art. 7 w ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</i>  <i>„1) jest pełnoletnia oraz nie ma ustanowionego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego;”.</i>                      Uzasadniając tą propozycję, należy wskazać, że jest to kolejna zmiana wynikowa dotycząca inspektorów ochrony radiologicznej, sformułowana w konwencji stylistycznej projektowanej ustawy.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b>                      Poza zmianą art. 7 ust. 6 dokonano innych zmian wynikowych w tej ustawie (tj. art. 7 ust. 16 pkt 1, art. 12 ust. 2, art. 12 c ust. 3, art. 12 f pkt 1, art. 109 ust. 3a ).</p>
	MSWiA	Art.124	<p>Art. 124 w zakresie zmian wprowadzanych do ustawy o dokumentach paszportowych:                      1) należy rozważyć zmianę redakcji art. 124 pkt 1 ww. projektu w zakresie zmiany art. 28 ust. 2 ustawy o dokumentach paszportowych. Wydaje się, że wątpliwości może budzić przepis, że <i>„(...) w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych wnioski o wydanie dokumentu paszportowego składa matka, ojciec lub przedstawiciel ustawowy (...)”</i>. Należy zauważyć, że, co do zasady, to rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską (art. 98 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy). Tym samym określenie <i>matka, ojciec</i> jest równoważne określeniu</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b>                      Nadano nowe brzmienie kwestionowanym przepisom – zgodnie z treścią uwagi.                      Osobno uregulowano natomiast kwestię działania pełnomocnika rejestrowanego. Zakres pełnomocnictwa rejestrowanego wynika z ustawy – Kodeks cywilny i obejmuje umocowanie do wszystkich czynności związanych z osobą i majątkiem mocodawcy, w tym do wyrażania w imieniu mocodawcy zgody albo odmowy zgody na udzielanie świadczeń zdrowotnych, a także do reprezentowania mocodawcy we wszystkich postępowaniach przed sądami, innymi organami władzy publicznej oraz sądami</p>

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p><i>przedstawiciel ustawowy</i>. Dlatego być może należy poddać pod rozagę doprecyzowanie ww. katalogu (osób uprawnionych do złożenia wniosku paszportowego w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych) przez zastąpienie sformułowania „<i>lub przedstawiciel ustawowy</i>” sformułowaniem <i>lub inny przedstawiciel ustawowy</i>. Powyższa uwaga odnosi się także do art. 124 pkt 3, pkt 6, pkt 7 i pkt 8 ww. projektu;</p> <p>2) należy doprecyzować art. 124 pkt 4 dotyczący zmiany art. 36 pkt 5 <i>ustawy o dokumentach paszportowych</i>. Zaproponowane brzmienie tego przepisu wskazuje, że pełnomocnik rejestrowany składając wniosek o wydanie dokumentu paszportowego dla jego mocodawcy przedkłada wydane przez sąd dokumenty potwierdzające jego uprawnienie do złożenia takiego wniosku. Tymczasem w świetle art. 25 pkt 14 ww. projektu – który dotyczy zmiany <i>ustawy – Kodeks cywilny</i> przez dodanie między innymi art. 109<sup>10</sup> i art. 109<sup>12</sup> w rozdziale IV (księga pierwsza, tytuł IV, dział VI) – osoba pełnoletnia, dla której nie ustanowiono kuratora reprezentującego, udziela pełnomocnictwa rejestrowanego poprzez złożenie osobistego oświadczenia w formie aktu notarialnego, które podlega wpisowi w Rejestrze Pełnomocnictw (art. 109<sup>10</sup> § 1 i § 4 kc). Umocowanie tak ustanowionego pełnomocnika rejestrowanego następuje z chwilą wpisu przez</p>	<p><i>polubownymi</i>. Intencją projektodawcy jest, by pełnomocnik mógł działać w imieniu swojego mocodawcy w jak najszerszym zakresie, bowiem jego umocowanie powstaje w sytuacji, kiedy mandant nie jest już w stanie prowadzić swoich spraw.</p>
--	--	--	---	---

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw (art. 109<sup>10</sup> § 5 kc). Wprawdzie wskazany pełnomocnik uzyskuje zezwolenie sądu w ważniejszych sprawach, które dotyczą osoby i majątku mocodawcy (art. 109<sup>12</sup> § 1 kc) aczkolwiek regulacja ta (art. 109<sup>12</sup> § 1 kc) w ujętym w niej otwartym katalogu takich spraw nie wymienia sprawy paszportowej. Jednocześnie mając na uwadze zawarte w ww. projektowanym art. 109<sup>12</sup> § 1 ustawy – <i>Kodeks cywilny</i> pojęcie „<i>ważniejsze sprawy</i>” należy podnieść, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w prawomocnym wyroku z dnia 25 listopada 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 942/21, stwierdził m.in. – odnosząc się do charakteru wniosku o wydanie paszportu małoletniemu – że w ocenie składu sędziowskiego, czym innym jest samo uzyskanie paszportu dla małoletniego, a czym innym ewentualne następstwa jego uzyskania np. wyjazd za granicę. W ww. wyroku wskazano, że istotną sprawą jest wyjazd na stałe za granicę, ale już nie jedynie wyjazd za granicę kraju, w tym poza granice UE np. w celach wypoczynkowych. Zaakcentowano także, że w dobie globalizacji i powszechności podróży zagranicznych, zwłaszcza w celach wypoczynkowych posiadanie paszportu nie jest niczym szczególnym. Jest to istotne zwłaszcza w kontekście członkostwa RP w UE, z czym wiąże się możliwość podróżowania bez konieczności posiadania paszportu, tj. na podstawie dowodu</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>osobistego. Biorąc powyższe pod uwagę treść projektowanego art. 36 pkt 5 ustawy paszportowej należy doprecyzować przez wskazanie na konieczność przedłożenia przez pełnomocnika rejestrowanego nie dokumentów wydanych przez sąd (jak jest obecnie w projekcie) tylko dokumentów związanych z pełnomocnictwem (np. akt wypisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego);</p> <p>3) odnosząc się do art. 124 pkt 6 ww. projektu, który dotyczy zmiany art. 56 ust. 2 ustawy o <i>dokumentach paszportowych</i>, wydaje się zasadnym zauważyć, że katalog osób (uprawnionych do odbioru dokumentu paszportowego osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych, czyli <i>matka, ojciec, opiekun prawny, przedstawiciel ustawowy</i>), został sformułowany szerzej niż w projektowanych przepisach art. 28 ust. 2, art. 62 ust. 3, art. 71 ust. 3 ustawy o <i>dokumentach paszportowych</i>. Zatem wydaje się, że z ww. katalogu powinno zostać wyeliminowane określenie <i>opiekun prawny</i>;</p> <p>4) w przypadku art. 124 pkt 6 ww. projektu, który dotyczy zmiany art. 56 ust. 2 ustawy o <i>dokumentach paszportowych</i> należy również poddać analizie celowość zawarcia sformułowania „(...) jeżeli wynika to z zakresu ich umocowania”. Wymóg ten bowiem jest nowy w stosunku do obecnych przepisów ustawy o <i>dokumentach paszportowych</i> dotyczących opiekuna prawnego i</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

		<p>kuratora. Powyższa uwaga odnosi się także do art. 124 pkt 7-8 ww. projektu;</p> <p>5) dodatkowo wskazuję, że w art. 41 pkt 8 ww. projektu, który dotyczy zmiany ustawy – <i>Prawo o notariacie</i> przez dodanie art. 95zp pkt 5, pkt 6 oraz pkt 7 w rozdziale 3d jest następujący fragment: <i>Rejestr Pełnomocnictw zawiera (...) w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport (...)</i>. Być może należy rozważyć doprecyzowanie powyższego przepisu przez wskazanie, że Rejestr Pełnomocnictw zawiera <i>serię i numer paszportu i oznaczenie państwa, który go wydał (...)</i>. Powyższa uwaga odnosi się również do art. 48 pkt 9 ww. projektu, który dotyczy zmiany ustawy <i>o zawodach lekarza i lekarza dentysty</i> przez dodanie art. 42a ust. 4 pkt 3. W tym miejscu zauważyć także należy, że ustawodawca w <i>ustawie o dokumentach paszportowych</i>, posługuje się – w odniesieniu do polskiego dokumentu paszportowego – zwrotem <i>seria i numer</i>. Co przy tym istotne, ustawodawca również odnośnie dokumentu tożsamości cudzoziemca posługuje się takimi wyznacznikami np. art. 148a ust. 1 pkt 4 <i>ustawy o cudzoziemcach</i> stanowi, że zaświadczenie (jednostki prowadzącej studia o przyjęciu na studia lub o kontynuacji studiów) zawiera <i>rodzaj, serię i numer dokumentu tożsamości cudzoziemca oraz nazwę państwa, które go wydało</i>.</p>	
MZ	Art.130	Proponuje się w art. 130 w pkt 2 projektu ustawy	<b>Uwaga uwzględniona</b>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			zamiast oznaczenia lit. b oznaczyć jednostkę redakcyjną jako lit. e.	
	MF	Uzasadnienie ogólne -uwagi	<p>Dodatkowo zauważam, że uzasadnienie do projektu wymaga uzupełnienia w zakresie omówienia przepisów:</p> <p>art. 68 – zmiana ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,</p> <p>art. 101 – zmiana ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej,</p> <p>art. 114 – zmiana ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń.</p> <p>Uzasadnienie przepisów ww. ustaw zostało przekazane do projektodawcy pismem MF z dnia 30 stycznia 2025 r., co nie zostało jednak odzwierciedlone w uzasadnieniu.</p> <p>Analogiczne zmiany powinny zostać wprowadzone do OSR.</p> <p>Końcowo, pozwolę sobie nie zgodzić się z tezą o powszechnym używaniu przez ustawodawcę sformułowania „do dnia wejścia w życie” jako nieobejmującego dnia wejścia w życie. W celu uniknięcia wątpliwości, zasadnym jest używanie w takich przypadkach sformułowania „przed dniem wejścia w życie”. Niemniej kwestie te będą zapewne przedmiotem rozważań na etapie komisji prawniczej.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Uzasadnienie zostało uzupełnione.</p>
5.	MF	OSR -uwagi ogólne	W zakresie uwag dotyczących Oceny Skutków Regulacji (przedstawionych w piśmie MF znak: PR2.021.497.2024 z dnia 17	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi</b></p> <p>W piśmie do MF z dnia 17.04.2025 r. (DL-</p>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p>stycznia br.), uprzejmie wyjaśniam:</p> <p>1. Odnośnie do stanowiska przedstawionego przez Ministerstwo Sprawiedliwości w zakresie potrzeby wsparcia etatowego w sądach i ich skutków finansowych, podkreślenia wymaga, iż Ministerstwo Finansów nie kwestionowało, że projektowane regulacje przełożą się na wzrost spraw w sądach rejonowych na terenie całego kraju. Niemniej jednak intencją uwag zgłoszonych w powyższym zakresie jest potrzeba wypracowania rozwiązań biorących pod uwagę nie tylko potrzeby i sytuację sądownictwa, ale również całego budżetu państwa.</p> <p>Z powyższych względów ponownie zwracam uwagę, że szacując zapotrzebowanie na nowe etaty w pierwszej kolejności należy dokonać analizy aktualnej liczby nieobsadzonych etatów (i uzupełnić OSR o informację na ten temat), a wnioskowanie o nowe etaty powinno mieć miejsce dopiero w przypadku możliwie pełnej obsady obecnie posiadanych etatów.</p> <p>Szacowanie skutków przedmiotowego projektu powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wszystkich procedowanych zmian i dokonywaną na jej podstawie racjonalizacją potrzeb oraz odpowiednią organizacją, które będą</p>	<p>VI.466.1.2025) Ministerstwo Sprawiedliwości <u>zrezygnowało z nowo planowanych etatów dla projektowanej ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji</u>. Uwagi uznać zatem należy za przedmiotowe. OSR uległ modyfikacji.</p> <p>W zakresie projektowanej ustawy (UD80), Ministerstwo Sprawiedliwości zastrzegło sobie prawo wystąpienia z wnioskiem o nowe etaty na podstawie analizy <i>ex post</i> dokonanej po pierwszym roku funkcjonowania nowych regulacji.</p>
--	--	--	--	---

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p> prorowadzić do sprawnego kierowania kadrami w ramach posiadanych środków Trudo zgodzić się z zaprezentowana tezą, jakoby bez znaczenia dla proponowanego wzrostu zatrudnienia było ujęcie w budżecie państwa na 2025 r. dodatkowych środków na 1659 etatów, a także ze stwierdzeniem, że sytuacja kadrowa sądownictwa jest fatalna w związku z pomijaniem potrzeb sądownictwa w poprzednich latach. Zwracam uwagę, że m.in. w ustawie budżetowej na rok 2024 zaplanowane zostały wydatki na utworzenie 282 dodatkowych etatów dla sądownictwa powszechnego, tj. 58 etatów sędziowskich, 108 etatów asystentów sędziów oraz 116 etatów urzędników sądowych. Duże zwiększenie etatowe miało miejsce również w związku z ustawą o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności od 2019 r.: 450 etatów referendarskich oraz 1.260 etatów urzędniczych (nie bez znaczenia powinno pozostać również, iż część pracowników zatrudnionych w związku z realizacją ww. ustawy na trwałe zasiłło wymiar sprawiedliwości pomimo, iż przekazane ustawą zadania były jedynie okresowego spiętrzone). Ponadto, zauważenia wymaga, że zgodnie z </p>	
--	--	--	---	--



**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-70 – sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w zakresie części 15</p> <p>Sądy powszechne porównując zatrudnienie w ostatnich 10 latach (dane na koniec okresu zatrudnienia rok 2015 do roku 2024) w grupie 01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wzrost ten wyniósł:</p> <p>01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 3.833 etaty,</p> <p>05 - sądowi kuratorzy zawodowi –105 etatów,</p> <p>16 - referendarze sądowi - 990 etatów,</p> <p>17 - asystenci sędziów i prokuratorów - 989 etatów.</p> <p>Dodatkowo zwracam uwagę, że praktyka planowania wzmocnienia etatowego pod każdą nową zmianę przepisów przy jednoczesnym braku rezygnacji z zatrudnienia w związku ze zmniejszeniem ilości zadań bądź ich usprawnieniem poprzez informatyzację nie może zasługiwać na aprobatę i każdorazowo będzie budziła sprzeciw.</p> <p>3. Należy zwrócić uwagę, że budżet państwa podlega stabilizującej regule wydatkowej (SRW) i jego wydatki objęte są limitem wydatków, o którym mowa w art. 112aa ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zatem skutki finansowe wynikające z projektowanych rozwiązań nie powinny dodatkowo obciążać</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>budżetu państwa, lecz być pokrywane w ramach posiadanych środków.</p> <p>Pamiętać należy, że obostrzenia związane z obowiązywaniem SRW dotyczą również środków na finansowanie wynagrodzeń w jednostkach budżetowych, które jako wydatki obligatoryjne (skutki przechodzące na kolejne lata), będą stale zwiększać udział wydatków budżetu państwa koniecznych do zrealizowania w pierwszej kolejności. Należy również wyraźnie podkreślić, że każde zwiększenie wydatków w stosunku do przepisów obecnie obowiązujących zmniejsza przestrzeń wydatkową na realizację</p> <p>3/10</p> <p>kontynuowanych zadań budżetowych. Pozostaje to szczególnie ważne wobec decyzji Komisji Europejskiej, zgodnie z którą Polska od lipca 2024 r. została objęta procedurą nadmiernego deficytu. Biorąc powyższe pod uwagę, należy wskazać, że skutki wejścia w życie projektowanej ustawy powinny być możliwie w największym zakresie możliwe do zrealizowania w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych i nie powinny stanowić podstawy do planowania dodatkowych środków na ten cel.</p>	
	MRPiPS	OSR	W odniesieniu do uwagi nr 5 w OSR nie	<b>Wyjaśnienia do uwagi.</b>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			uwzględniono szacunkowych kosztów wypłaty wynagrodzenia dla kuratorów wspierających – zmiana do ustawy o pomocy społecznej w art. 18 ust. 1 pkt 9 poszerza obowiązek wypłaty wynagrodzenia ze środków z dotacji z budżetu państwa dla tych kuratorów. Do chwili obecnej obowiązek wypłaty wynagrodzenia na podstawie ustawy o pomocy społecznej dotyczył jedynie opiekunów prawnych (art. 53a). To samo dotyczy kosztów obsługi tego zadania, wskazanych w art. 18 ust. 3. W związku z powyższym OSR powinna zawierać odpowiednie kalkulacje wraz ze wskazaniem źródła finansowania.	Projekt został zmieniony w taki sposób, że aktualnie jedynie wynagrodzenie kuratora reprezentującego będzie pokrywane ze środków publicznych, w razie niemożności jego pokrycia ze środków osoby wspieranej. Oznacza to, że wydatki po stornie budżetu państwa nie wzrosną, bowiem liczba kuratorów reprezentujących nie powinna różnić się od aktualnej liczby opiekunów prawnych osób ubezwłasnowolnionych całkowicie.
	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 143	Przepis zawiera regulację zgodnie z którą „Jeżeli osobie wspieranej przysługuje władza rodzicielska nad małoletnim dzieckiem, sąd niezwłocznie po dniu wejścia w życie ustawy, wszczyna postępowanie o ustanowienie kuratora reprezentującego dla takiej osoby.”. Z brzmienia tego przepisu wynika jednak, że w stosunku do osoby wspieranej, którą zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 7 projektu jest m.in. osoba pełnoletnia, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, w opisanej w tym przepisie sytuacji miałyby być wszczynane postępowanie o ustanowienie dla niej kuratora reprezentującego. Regulacja ta wymaga więc ponownej analizy	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zmieniono treść przepisu (aktualnie art. 145) oraz treść art. 138 ust.3.
	Rządowe Centrum	Art. 144	Podtrzymanie uwagi w zakresie konieczności wprowadzenia instrumentów wspieranego	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

	Legislacji		<p>podejmowania decyzji w miejsce ubezwłasnowolnienia w sposób skonkretyzowany, a nie dorozumiany. Jakkolwiek projekt w obecnej wersji znacząco poszerzono o liczne przepisy zmieniające, w których odniesienie do ubezwłasnowolnienia zastąpiono odniesieniami do instrumentów wspieranego podejmowania decyzji, to zauważa się, że katalog takich przepisów zmieniających powinien być kompletny - tak, aby nie istniała konieczność formułowania nieprawidłowych przepisów o dorozumianej zmianie innych ustaw, jako ewentualnego „zabezpieczenia” na wypadek, gdyby katalog ten nie okazał się jednak zupełny.</p>	<p>Projekt przewiduje zmiany w ustawach szczególnych, które zostały zgłoszone przez inne podmioty w toku uzgodnień wewnątrzresortowych a także uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych lub opiniowania. W wyniku zgłoszonych uwag projektodawca poszerzył projekt ustawy o liczne przepisy zmieniające. Projektodawca nie jest w stanie przewidzieć czy poszczególne resorty zgłosiły potrzebę zmiany wszystkich aktów prawnych, gdzie posłużono się pojęciami dotyczącymi likwidowanej instytucji ubezwłasnowolnienie. Jednocześnie należy podkreślić, że ubezwłasnowolnienie stanowi aktualnie jedna z fundamentalnych instytucji prawa cywilnego, z którą ścisłym związku pozostaje koncepcja zdolności do czynności prawnych. Z uwagi na powyższe akty prawne, także rangi niższej od ustawowej, niejednokrotnie odnoszą się do tejże instytucji. Docelowo intencją projektodawcy jest wyczerpujące uregulowanie wszystkich aktów prawnych posługujących się omawianym pojęciem tak, by ww. przepis nie musiał znaleźć zastosowania w praktyce. Z uwagi jednakże na rangę wprowadzanych zmian projektodawca nie widzi możliwości</p>
--	------------	--	--	---

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

				odstąpienia od omawianego przepisu.
	MRPiPS	Brak zmian	W projekcie brakuje zmian do ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1818) – art. 35 tej ustawy posługuje się pojęciem przedstawiciela ustawowego.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
	MRPiPS	Rejestr Pełnomocnictw	W odniesieniu do działu IV Zmiany w przepisach obowiązujących, w ocenie MRPiPS za uzasadnione należy uznać zapewnienie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych dostępu do Rejestru Pełnomocnictw oraz rozszerzenie jego zakresu. Należy zauważyć, że zarówno wierzyciel, jak i organ egzekucyjny potrzebuje danych szczegółowych w zakresie danych mocodawcy (identyfikacja podmiotu), jak i ustanowionego pełnomocnika, np. adresu do korespondencji. Przewidziany aktualnie w projekcie ogólny dostęp do Rejestru Pełnomocnictw umożliwi jedynie pozyskanie informacji o imieniu i nazwisku (projektowany art. 95zr § 1 ustawy – Prawo o notariacie), co nie jest wystarczające dla realizacji ustawowych obowiązków ZUS (rola wierzyciela i organu egzekucyjnego).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Proponowane zmiany Prawo o notariacie wynikają z wymogu sporządzenia pełnomocnictwa rejestrowanego w formie aktu notarialnego oraz obowiązku jego rejestracji w Rejestrze Pełnomocnictw. Projektowany zakres danych w art. 95zp obejmuje dane niezbędne do jednoznacznej identyfikacji umocowania pełnomocnictwa rejestrowanego oraz dane kontaktowe jak adres do korespondencji lub adres do doręczeń elektronicznych niezbędne do umożliwienia kontaktu z pełnomocnikiem. Dane kontaktowe udostępniane będą jednak jedynie sądom lub notariuszom celem wykonywania zadań ustawowych związanych z koniecznością zapewnienia aktualności danych gromadzonych w Rejestrze np. konieczności poinformowania pełnomocnika podstawionego w przypadku wygaśnięcia pełnomocnictwa dla pełnomocnika rejestrowanego. Celem

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

				gromadzenia danych kontaktowych nie jest zatem zapewnienie możliwości realizacji zadań innym organom poprzez udostępnienie danych kontaktowych mocodawcy czy pełnomocnika rejestrowanego, gdyż zadania te nie są związane z realizacją celu dotyczącego prowadzenia Rejestru, także z tych względów, że dane kontaktowe są danymi zmiennymi i często tracą swoją aktualność pomimo zamieszczenia w Rejestrze.
	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	OSR poz. 2 w tabeli - Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt.	Proponuje się dodać ustawę – Prawo atomowe do listy zmienianych ustaw szczególnych zamieszczonej w tej pozycji OSR.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
	Koordynator Skutków OSR	Pkt. 6 OSR	Zasadne jest uwzględnienie oszacowanych wydatków na wynagrodzenia kuratorów osób nieposiadających wystarczających dochodów lub majątku przez sektor finansów publicznych.	<b>Wyjaśnienie do uwagi.</b> Projekt został zmieniony w taki sposób, że aktualnie jedynie wynagrodzenie kuratora reprezentującego będzie pokrywane ze środków publicznych, w razie niemożności jego pokrycia ze środków osoby wspieranej. Oznacza to, że wydatki po stornie budżetu państwa nie wzrosną, bowiem liczba kuratorów reprezentujących nie powinna różnić się od aktualnej liczby opiekunów prawnych osób ubezwłasnowolnionych całkowicie.
	Koordynator Skutków OSR	Pkt. 6 OSR	Wskazane jest również uzupełnienie oszacowania łącznych kosztów proponowanego rozwiązania o	<b>Uzupełniono OSR</b>

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			niezbędne koszty zmian w publicznych systemach Teleinformatycznych.	
	Koordynator Skutków OSR	Pkt. 6 OSR	Wskazane jest wyjaśnienie, czy zostaną poniesione wydatki ze strony budżetu państwa na zapewnienie możliwości bezpośredniego dokonywania wpisów w Rejestrze Pełnomocnictw przez sąd.	<b>Wyjaśnienia do uwagi.</b> Na tym etapie nie przewiduje się dodatkowych etatów oraz nie można wskazać czy zostaną poniesione inne wydatki ze strony budżetu państwa na zapewnienie możliwości dokonywania wpisów w Rejestrze Pełnomocnictw przez sąd z uwagi na brak informacji definiujących zakres prac systemowych, które to obecnie są na etapie projektowania. Założeniem jest dokonywanie wpisów przez sądy na zasadach analogicznych jak w Rejestrze Spadkowym i na tym etapie brak jest informacji o konieczności wprowadzenia dodatkowych funkcjonalności w systemach sądowych.
	Koordynator Skutków OSR		Jednocześnie informuję, że rekomendowane jest w oszacowaniu wpływów sektora finansów publicznych z tytułu podatku dochodowego i składek zastosowanie podziału dochodów pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego a budżet państwa z tytułu PIT od wynagrodzeń w proporcjach 85-15 na korzyść JST, w związku z wejściem w życie stawy z 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.	<b>Wyjaśnienie do uwagi.</b> Z uwagi na rezygnację przez Ministerstwo Sprawiedliwości z przyznania dodatkowych etatów uwaga straciła na aktualności.
	MF	OSR pkt.6	W pkt 6 OSR podano, że „Łączne szacowane roczne wydatki na wynagrodzenia	<b>Wyjaśnienia do uwagi.</b> Projekt został zmieniony w taki sposób, że

**Uwagi**  
do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

			<p> kuratorów, jeśli ich wynagrodzenia będą identyczne jak za sprawowanie opieki – 67 707 288 zł” – w związku z powyższym należy: wyjaśnić czy w podanych wydatkach za wynagrodzenie dla kuratorów zostały uwzględnione również dotychczasowe wydatki ponoszone na wynagrodzenie za sprawowanie opieki w związku z uchYLENIEM w projekcie ustawy Działu II „Opieka nad ubezwłasnowolnionym całkowicie” w Tytule III ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy, </p> <p> podać czy wejście w życie projektowanej ustawy spowoduje dodatkowe wydatki i w jakiej wysokości, jeśli dotychczasowe wydatki ponoszone na wynagrodzenie za sprawowanie opieki zostały uwzględnione ww. wyliczeniach, </p> <p> - uzupełnić o informację z której części budżetowej zostaną sfinansowane wydatki na wynagrodzenie dla kuratorów reprezentujących i wspierających, </p> <p> <input type="checkbox"/> jeśli projektowane rozwiązania spowodują dodatkowe wydatki w OSR należy wyraźnie wskazać, że wydatki na wynagrodzenie dla kuratorów reprezentujących i wspierających będą finansowane ze środków w ramach </p>	<p> aktualnie jedynie wynagrodzenie kuratora reprezentującego będzie pokrywane ze środków publicznych, w razie niemożności jego pokrycia ze środków osoby wspieranej. Oznacza to, że wydatki po stornie budżetu państwa nie wzrosną, bowiem liczba kuratorów reprezentujących nie powinna różnić się od aktualnej liczby opiekunów prawnych osób ubezwłasnowolnionych całkowicie. </p> <p> Z uwagi na rezygnację przez Ministerstwo Sprawiedliwości z przyznania dodatkowych etatów w sądownictwie, uwaga w zakresie zwiększenia wydatków w uwaga straciła na aktualności w zakresie uwzględnienia wzrostu wydatków części 15 budżetu państwa Sądy powszechne. </p>
--	--	--	---	---



**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>ustalonego dla danego roku nieprzekraczalnego limitu wydatków dla dysponenta i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym i w latach kolejnych.</p> <p>Stosownie do postanowień ustawy budżetowej na rok 2025, wysokość obowiązującej składki na Fundusz Pracy wynosi 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, z kolei w przypadku Funduszu Solidarnościowego jest to 1,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Ww. Fundusze stanowią odrębne jednostki sektora finansów publicznych.</p> <p>W tabeli w pkt 6 OSR przychody Funduszu Pracy i Funduszu Solidarnościowego należy wskazać odrębnie dla każdego Funduszu.</p> <p>Informacja przedstawiona w pkt 6 OSR, w części „Dodatkowe informacje ...” określająca szacunkowe skutki finansowe dla części 15 budżetu państwa Sądy powszechne utworzenia w sądach rejonowych dodatkowych etatów wymaga uzupełnienia o wskazanie w oparciu o jakie założenia dokonano oszacowania</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>wnioskowanych środków na wynagrodzenia dla wnioskowanych etatów.</p> <p>Podtrzymuję również uwagi zgłoszone w pkt 4 i 5 ww. pisma z dnia 17 stycznia br.  znak: PR2.021.497.2024, dotyczące OSR:  Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>,  projekt ustawy skutkującej zmianą poziomu dochodów lub wydatków jednostek samorządu terytorialnego wymaga określenia wysokości skutków tych zmian,  wskazania źródeł ich sfinansowania oraz zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.  W części 6 – <i>Wpływ na sektor finansów publicznych</i>, oceny skutków regulacji, w części dochodowej tabeli, w wierszu dotyczącym jednostek samorządu terytorialnego, wskazano na zwiększenie dochodów w perspektywie 10-letniej (2026–2035), od 1,43 do 4,52 mln zł rocznie – łącznie o 36,45 mln zł (mniej niż w poprzedniej wersji OSR). Nie wyjaśniono jednak w jaki sposób oszacowano przedstawione kwoty wzrostu dochodów w kolejnych latach, w wyjaśnieniach pod tabelą brak jest danych liczbowych, które pozwoliłyby na weryfikację kwot wykazanych w tabeli. W związku z tym, OSR w dalszym ciągu wymaga uzupełnienia o stosowne informacje we</p>	
--	--	--	---	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>wskazany zakresie.</p> <p>Dodać należy, że szacowanie wykazywanych w OSR zmian poziomu dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, powinno odbywać się zgodnie z rekomendacją Koordynatora OSR w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zawartą w piśmie z 2 kwietnia 2025 r. znak: KOSR.0652.2.2025.</p> <p>Dodatkowo, pod tabelą w części 6 OSR pojawiła się (w OSR z 10 grudnia 2024 r. jej nie było) informacja zatytułowana „Wynagrodzenia dla kuratorów osób wspieranych”, cyt.:</p> <p>„Według szacunków w Polsce jest ponad 100 tysięcy osób ubezwłasnowolnionych, a 6,6% osób w Polsce żyje w skrajnym ubóstwie.</p> <p>Szacunkowa liczba osób ubezwłasnowolnionych żyjących w skrajnym ubóstwie – 6600</p> <p>Wynagrodzenie za sprawowanie opieki – nie większe niż 1/10 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za okres poprzedzający dzień przyznania wynagrodzenia.</p> <p>Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>nagród z zysku w czwartym kwartale 2024 r. - 8548,85 zł.</p> <p>Maksymalna wysokość wynagrodzenia za sprawowanie opieki – 854,89 zł miesięcznie</p> <p>Łączne szacowane roczne wydatki na wynagrodzenia kuratorów, jeśli ich wynagrodzenia będą identyczne jak za sprawowanie opieki – 6 7707 288 zł</p> <p><math>854,89 \text{ zł} \cdot 12 \cdot 6600 = 67\,707\,288 \text{ zł}</math></p> <p>Liczba gmin w Polsce – 2479.</p> <p>Średnie szacowane wydatki na gminę rocznie wynoszą zatem ok. – 67 707 288 zł:</p> <p><math>2479 = 27\,312,34 \text{ zł.}^2</math></p> <p>Nie wyjaśniono jednak czemu ta informacja/kalkulacja ma służyć, jaki jest cel jej sporządzenia.</p> <p>Odnosząc się natomiast do informacji zawartej w pkt 6 OSR-u, że „Zmiany związane z dostosowaniem systemu CEIDG do przepisów w zakresie likwidacji ubezpieczeń i zmiany w ustanowieniu kurateli (nowy kurator wspierający i reprezentujący) oraz w zakresie pełnomocnictw rejestrowanych zostaną zrealizowane z dodatkowych środków zabezpieczonych na realizację zadania w części 20, za którą odpowiada minister ds. gospodarki.”, należy podkreślić, że budżet cz. 20 został dodatkowo zwiększony o kwotę 5 mln</p>	
--	--	--	--	--

**Uwagi**  
**do projektu ( z dnia 24.03.2025 r.) ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji (nr UD80 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).**

			<p>zł na rok 2025 i lata następne w celu utrzymania trwałości oraz dalszego rozwoju projektów: CEIDG, PEF, PIP (biznes.gov.pl), KIG-Punkt Kontaktowy.</p> <p>W związku z powyższym nie widzę podstawy do dodatkowego zwiększania budżetu MRiT na to zadanie, a zmiany w systemie CEIDG powinny zostać sfinansowane w ramach limitu środków dostępnego dla MRiT.</p>	
--	--	--	---	--